

**Kanne 11.10.2017 – Euroways v. SRB**

(Asia T-707/17)

(2017/C 424/79)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroways, SL (Hospitalet de Llobregat, Espanja) (edustajat: asianajajat R. Vallina Hoset ja C. Iglesias Megías)

*Vastaaja:* Yhteinen kriisintarkkaisuineuvosto (SRB)

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että yhteinen kriisintarkkaisuineuvosto on sopimussuhteen ulkopuolisessa vastuussa, ja velvoittamaan sen korvaamaan vahinko, joka kantajalle aiheutui kaikista niistä SRB:n toimista ja laiminlyönneistä, joiden johdosta kantaja menetti omistamansa Banco Popular Español, S.A:n joukkovelkakirjalainat;
- velvoittamaan yhteisen kriisintarkkaisuineuvoston korvaamaan kantajalle aiheutettu vahinko (jäljempänä vaadittava määrä)
  - ensisijaisesti palauttamalla kantajalle 543 242,11 euroa tämän Banco Popularin osakkeisiin tekemien investointien perusteella; tai vaihtoehtoisesti
  - toissijaisesti palauttamaan kantajalle 44 055,19 euroa
- määräämään, että vaadittavalle määrälle on maksettava korkoa 7.6.2017 lähtien tämän kanteen ratkaisevan tuomion antamispäivään saakka;
- määräämään, että vaadittavalle määrälle on tämän kanteen ratkaisevan tuomion antamispäivästä lukien ja siihen saakka, kunnes koko vaadittava määrä on maksettu, maksettava viivästyskorkoa, joka määräytyy Euroopan keskuspankin pääasiallisia jälleenrahoitusliiketoimia varten vahvistaman korkotason mukaan, lisättyinä kahdella prosenttiyksiköllä;
- määräämään, että vaadittavalle määrälle on maksettava korkoa 7.6.2017 lähtien tämän kanteen ratkaisevan tuomion antamispäivään saakka;
- määräämään, että vaadittavalle määrälle on tämän kanteen ratkaisevan tuomion antamispäivästä lukien ja siihen saakka, kunnes koko vaadittava määrä on maksettu, maksettava viivästyskorkoa, joka määräytyy Euroopan keskuspankin pääasiallisia jälleenrahoitusliiketoimia varten vahvistaman korkotason mukaan, lisättyinä kahdella prosenttiyksiköllä;
- velvoittamaan yhteisen kriisintarkkaisuineuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samanlaiset kuin asiassa T-659/17, Vallina Fonseca v. SRB.

**Kanne 19.10.2017 – Italia v. komissio**

(Asia T-718/17)

(2017/C 424/80)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Italian tasavalta (asiamies: G. Palmieri ja P. Gentili, avvocato dello Stato)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan yleisiä kilpailuja koskevan ilmoituksen – Hallintovirkamiehet ja hallintoavustajat rakennusalalla – EPSO/AD/342/17 (AD 6) – Kiinteistönsinöörit (ml. ympäristönsinöörit ja palveluinsinöörit) – EPSO/AST/141/17 (AST 3) – Työntekijäprofiili 1. Rakennuskoordinaattorit/-tekniikot – Työntekijäprofiili 2. Kiinteistökoordinaattorit/-tekniikot ilmastoinnin, sähkömekaniikan ja sähkötekniikan aloilla – Työntekijäprofiili 3. Hallintoavustajat työturvallisuuden / rakennusten turvallisuuden alalla – joka on julkaistu 27.7.2017 ilmestyneessä Euroopan unionin virallisessa lehdessä C 242 A
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat, joihin on vedottu asiassa T-695/17, Italian tasavalta v. komissio.

---

**Kanne 17.10.2017 – Topor-Gilka v. neuvosto**

(Asia T-721/17)

(2017/C 424/81)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Sergey Topor-Gilka (Moskova, Venäjä) (edustaja: asianajaja N. Meyer)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 4.8.2017 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2017/1418 <sup>(1)</sup>
- vaihtoehtoisesti joka tapauksessa kumoamaan osittain riitautetun neuvoston päätöksen 2017/1418 siltä osin kuin sillä sisällytetään kantaja numerolla 160 luetteloon päätöksen 1 artiklassa tarkoitetuista henkilöistä ja yhteisöistä
- yhdistämään unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 68 artiklan 1 kohdan mukaisesti tämän asian käsittelyn asiaan, joka koskee OOO WO Technopromexportia.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste: asiassa on tehty useita ilmeisiä arviointivirheitä

- Neuvoston asetukseen (EU) N:o 1351/2014 <sup>(2)</sup> vetoaminen

Mainittu asetus koskee sellaista henkilöiden luokkaa, johon kantaja ei kuulu, eikä se täten ole peruste sille, että kantaja pitäisi sisällyttää riidanalaiseen luetteloon.

- Sopimusrikkomukseen vetoaminen

Neuvosto perustelee päätöstään kantajan lisäämisestä riidanalaiseen luetteloon muun muassa sillä, että Topor-Gilka johti sopimusneuvotteluja Siemens Gas Turbine Technology OOO:n kanssa alkuperäisen sopimuksen yhteydessä, ja tämän alkuperäisen sopimuksen määräyksiä on väitetyksi rikottu. Kantajan mukaan arviointi sopimusrikkomuksesta on tehtävä Venäjän lain mukaan. Sopimusosapuolet ovat aloittaneet menettelyn Moskovan välimiesoikeudessa. Siihen saakka, kunnes mainittu tuomioistuin on antanut ratkaisunsa, väitetty sopimusrikkominen on riittämätön tosiasiallinen peruste, eikä sitä voida käyttää päätöksen 2017/1418 perustana.