

- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien mahdollisten väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan komissio ei noudattanut SEUT 296 artiklan 2 kohdan mukaista perusteluvelvollisuuttaan.
  - Kantaja väittää ensinnäkin, että perustelut puuttuivat kokonaan, koska komissio hylkäsi implisiittisesti hakemuksen saada tutustua asiakirjaan ”Toimenpidesuunnitelma valituille ja valtuutetuille satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoaville operaattoreille päätöksen 626/2008/EY<sup>(1)</sup> yhteisten ehtojen noudattamisesta, uudet välivaiheet ja niitä koskevat määräajat mukaan lukien”. Mikäli unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että komissio täytti perusteluvelvollisuutensa jo asetuksen 1049/2001<sup>(2)</sup> 7 artiklan 1 kohdan mukaisella 5.5.2017 päivätyllä hylkäyskirjeellä, jolla se vastasi kantajan alkuperäiseen pyyntöön, jolloin nämä perustelut katsotaan myös tämän asetuksen 8 artiklan 3 kohdan mukaisen implisiittisen päätöksen perusteluiksi, kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta tutkimaan seuraavat kanneperusteet kyseisten perustelujen kannalta.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan komissio ei tutkinut pyydettyä asiakirjaa konkreettisesti ja erikseen.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan komissio ei noudattanut perusteluvelvollisuuttaan ja sovelsi virheellisesti asetuksen 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa tarkoitettua poikkeusta taloudellisten etujen suojasta.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan komissio ei noudattanut perusteluvelvollisuuttaan ja sovelsi virheellisesti asetuksen 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan kolmannessa luetelmakohdassa tarkoitettua poikkeusta tutkintatoimien suojasta.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan komissio katsoi virheellisesti, ettei kyseessä ollut asetuksen 1049/2001 4 artiklan 2 kohdan mukainen ylivoimainen etu.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan komissio katsoi virheellisesti, ettei asetuksen 1049/2001 4 artiklan 6 kohdan mukaista oikeutta tutustua asiakirjan osiin ollut mahdollista myöntää.

<sup>(1)</sup> Satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoavien järjestelmien valitsemisesta ja valtuuttamisesta 30.6.2008 tehty Euroopan parlamentin ja neuvoston päätös N:o 626/2008/EY (EUVL 2008, L 172, s. 15).

<sup>(2)</sup> Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EUVL 2001, L 145, s. 43).

---

### Kanne 22.9.2017 – Sata v. EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (maalipistooli)

(Asia T-651/17)

(2017/C 402/61)

Kannekirjelmän kieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Saksa) (edustaja: asianajaja K. Manhaeve)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kiina)

**Menettely EUIPO:ssa**

Riidanalaisen mallin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Maalipistoolin yhteisömalli, yhteisömalli nro 1259626-0001

Riidanalainen päätös: EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 12.7.2017 asiassa R 914/2016-3 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja, jos mahdollista, Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut yhteisvastuullisesti ja täysimääräisesti.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan 1 kohdan b alakohdan, 6 artiklan 2 kohdan, 60 artiklan 1 kohdan sekä 62 ja 64 artiklan rikkominen.

---

**Kanne 25.9.2017 – Inditex v. EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)**

(Asia T-655/17)

(2017/C 402/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Espanja) (edustajinaan asianajajat G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda ja E. Armero Lavie)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muut osapuolet valituslautakunnassa:* Zainab Ansell (Moshi, Tansania) ja Roger Ansell (Moshi)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosat ”ZARA TANZANIA ADVENTURES” – Rekisteröintihakemus nro 8 320 591

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 5.7.2017 yhdistetyissä asioissa R 2330/2011-2 ja R 2369/2011-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa osittain EUIPO:n toisen valituslautakunnan 5.7.2017 yhdistetyissä asioissa R 2330/2011-2 ja R 2369/2011-2 tekemän päätöksen erityisesti siltä osin kuin kyse on siitä, että EU-tavaramerkin rekisteröintiä koskevan hakemuksen nro 8 320 591 sallittiin edetä rekisteröintiin asti luokkiin 39 ja 43 kuuluvia riitautettuja palveluja varten