

- oikeutta hyvään hallintoon, luottamuksensuojaa ja suhteellisuusperiaatetta OLAFin suorittamiin tarkastuksiin nähden
- oikeutta tulla kuulluksi naapuruuspolitiikasta ja laajentumisneuvotteluista vastaavan komission pääosaston toimien osalta sen jälkeen, kun OLAFin suorittamat tarkastukset oli päätetty.

---

### **Kanne 8.9.2017 – Teollisuuden Voima v. komissio**

(Asia T-620/17)

(2017/C 402/57)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Suomi) (edustajat: asianajajat M. Powell, Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann ja G. Forwood)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan valtioneusta SA.44727 2016/C (ex 2016/N), jonka Ranska aikoo toteuttaa Areva-konsernin hyväksi, 10.1.2017 annetun komission päätöksen (EU) 2017/1021 <sup>(1)</sup>
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio ei ole perustellut päätöstä riittävästi, mikä on SEUT 296 artiklan vastaista ja johtuu siitä, että riidanalaisen päätöksen julkaistua versiota on toimitettu liikaa siten, että kantajalle eivät selviä sen perustelut ja että unionin tuomioistuin ei voi harjoittaa valvontaansa.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu väitettyihin ilmeisiin arviointivirheisiin, jotka koskevat Areva Groupin pitkän aikavälin elinkelpoisuuden palauttamista.
  - Kantaja vetoaa tältä osin niihin komission antamiin suuntaviivoihin valtioneusta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen, joiden mukaan rakenneuudistussuunnitelman on mahdollistettava yrityksen pitkän aikavälin elinkelpoisuuden palautuminen kohtuullisessa ajassa yrityksen tulevia toimintaedellytyksiä koskevien realististen oletusten perusteella. <sup>(2)</sup>
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu väitettyihin ilmeisiin virheisiin niiden ehdotettujen toimenpiteiden arvioinnissa, joilla pyritään rajoittamaan kilpailun vääristymistä pääasiallisilla markkinoilla, joilla Areva Group tulee toimimaan rakenneuudistuksen jälkeen.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu väitettyyn arviointivirheeseen siltä osin kuin valtiontuen hyväksymiselle on asetettu epäasianmukaisia ja riittämättömiä edellytyksiä.

- 5) Viides kanneperuste perustuu väitettyyn ilmeiseen arviointivirheeseen siltä osin kuin on todettu, että valtiontuki soveltuu sisämarkkinoille, kun otetaan huomioon se, ettei ehdotetussa rakenneuudistussuunnitelmassa anneta riittäviä takeita siitä, että Areva kykenee suorittamaan OL3-hankkeen ajoissa loppuun, ja se on näin ollen tiettyjen muiden sellaisten EU:n perussopimuksen tavoitteiden vastainen, jotka olisi pitänyt ottaa huomioon, kun valtiontuen soveltuvuutta yhteismarkkinoille on tutkittu.

<sup>(1)</sup> EUVL 2017, L 155, s. 23.

<sup>(2)</sup> EUVL 2014, C 249, s. 1, 47 kohta.

### Kanne 21.9.2017 – González Buñuel ym. v. SRB

(Asia T-642/17)

(2017/C 402/58)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

#### Asianosaiset

*Kantajat:* Antonio González Buñuel (Barcelona, Espanja) ja 12 muuta kantajaa (edustajat: asianajajat J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez ja J. Ruiz de Villa Jubany)

*Vastaaja:* Yhteinen kriisintarkkailuneuvosto

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- toteaa SEUT 263 artiklan nojalla, että yhteisen kriisintarkkailuneuvoston päätös SRB/EES/2017/08, joka koskee Banco Popular Español, S.A.:a, on pätemätön
- velvoittaa SEUT 340 artiklan 2 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 3 kohdan nojalla yhteisen kriisintarkkailuneuvoston maksamaan asetuksen N:o 806/2014 67 artiklan mukaisesti perustetusta yhteisestä kriisintarkkailurahastosta, kantajille suoraan Banco Popular Españolista tehdystä päätöksestä aiheutuneista vahingoista, jotka vastaavat suuruudeltaan pankkilaitoksen pääomainstrumenttien markkina-arvoa kriisintarkkailusuunnitelman hyväksymisestä annetun päätöksen tekopäivää edeltävänä päivänä (6.6.2017), ja vaatii toissijaisesti siltä varalta, että unionin yleinen tuomioistuin ei hyväksy edellä esitettyä korvausvaatimusta, että tämä velvoittaa yhteisen kriisintarkkailuneuvoston maksamaan kantajille korvauksen, joka vastaa asetuksen N:o 806/2014 20 artiklan 16 kohdassa tarkoitettua puolueettoman henkilön vahvistaman arvostuksen mukaisesti sen summan, joka kantajat ovat saaneet veloistaan mainitun päätöksen perusteella, ja sen summan välistä erotusta, jonka he olisivat saaneet, mikäli asiassa olisi toimitettu tavanomainen insolvenssimenettely, ja
- toteaa tarvittaessa SEUT 277 artiklan mukaisesti, ettei asetuksen N:o 806/2014 15, 18, 20, 21, 22 ja/tai 24 artiklaa voida soveltaa, ja
- velvoittaa yhteisen kriisintarkkailuneuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 133 ja 134 artiklan perusteella.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samanlaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB*, asiassa T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL v. SRB*, asiassa T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB*, asiassa T-483/17, *García Suárez ym. v. komissio ja SRB*, asiassa T-484/17, *Fidesban ym. v. SRB*, asiassa T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real Estate 2015 v. komissio ja SRB* sekä asiassa T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB*