

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- Kumoamaan komission [7.6.2017] tekemän päätöksen, jolla hyväksyttiin yhteisen kriisinratkaisuneuvoston aikaisemmin samana päivänä tekemä päätös, jolla Banco Popular Español, S.A asetettiin kriisinratkaisumenettelyyn ja jonka Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) on pannut täytäntöön Espanjassa, niiltä osin kuin kyseisessä päätöksessä määrätään, että kantajien oikeudet Banco Popularissa ovat määrältään nolla euroa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samanlaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB*, asiassa T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL v. SRB*, asiassa T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB*, asiassa T-483/17, *García Suárez ym. v. komissio ja SRB*, asiassa T-484/17, *Fidesban ym. v. SRB*, asiassa T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real Estate 2015 v. komissio ja SRB* sekä asiassa T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB*.

Kanne 6.9.2017 – Ranska v. komissio

(Asia T-609/17)

(2017/C 382/61)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda ja E. de Moustier)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan osittain Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 26.6.2017 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2017/1144 siltä osin kuin siinä hylätään Ranskan tasavallan rahoitusvuosina 2011–2014 maksamat tietyt vientituet
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi yhteen kanneperusteeseen, joka koskee suhteellisuusperiaatteen loukkaamista, koska komissio on perustanut päätöksensä suurelta osin siihen oletamaan, että Ranskan tasavalta on jättänyt vakavalla tavalla noudattamatta velvoitteitaan vientituettujen jäädytettyjen kanojen vesipitoisuuden tarkastusten osalta.

Kantajen mukaan on virheellistä väittää, että Ranskan viranomaiset ovat laiminlyöneet vakavalla tavalla nämä velvoitteet, kun otetaan huomioon unionin säännöstö ja vuodesta 2010 lukien toteutetut tiukennetut toimenpiteet. Vesipitoisuutta koskevat tutkimukset kuuluvat sen mukaan tarkastuksiin, joissa tutkitaan, ovatko vientituet jäädytetyt kanat laadultaan virheettömiä, kunnollisia ja myyntikelpoisia ja jotka tehdään asetuksen N:o 1276/2008 5 artiklan 4 kohdan perusteella. Kantajan mukaan näissä säännöksissä ei vaadita, että vientituettujen jäädytettyjen kanojen kaikkiin fyysisiin tarkastuksiin sisältyy laboratoriotutkimus vesipitoisuudesta.

Se katsoo siten, että Ranskan viranomaisilla oli velvollisuus määrittää toteutettavat tarkastustoimet, joiden on oltava oikeassa suhteessa EMOTR:ä rasittavaan taloudelliseen riskiin. Kantaja väittää tässä yhteydessä, että Ranskan viranomaiset ovat ottaneet käyttöön kunnianhimoisen ja tämän taloudellisen riskin kannalta asianmukaisen järjestelmän.

Kanne 8.9.2017 – Ardigo ja UO v. komissio

(Asia T-615/17)

(2017/C 382/62)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Nicola Ardigo (Lissone, Italia) ja UO (edustajat: asianajajat S. Orlandi ja T. Martin)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätökset kantajien eläkeoikeuksien Euroopan unionin eläkejärjestelmään siirtämisen vahvistamisesta
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee sitä, että nimittävä viranomainen rikkoi 3.3.2011 annettujen yleisten täytäntöönpanosäännösten 7 artiklan 1 kohtaa kun se laski kyseessä olevan pääoman arvonmuutosta siirtohakemuksen jättämispäivän ja siirron toteuttamispäivän välisenä aikana vastaavan vähennyksen määrän.
- 2) Toinen kanneperuste koskee olennaisten menettelymääräyksien rikkomista eli sitä, että nimittävä viranomainen ei noudattanut perusteluvelvollisuuttaan eikä velvollisuuttaan esittää yleisten täytäntöönpanosäännösten avulla se matemaattinen kaava, jolla se laski kertoimet, joita käytettiin siirretyn pääoman muuttamiseksi eläkkeeseen oikeuttaviksi työskentelyvuosiksi.

Kanne 19.9.2017 – Hola v. komissio ja SRB

(Asia T-631/17)

(2017/C 382/63)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Hola, S.L. (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat R. Vallina Hoset ja C. Iglesias Megías)

Vastaaja: Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto ja Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa yhteisen kriisinratkaisuneuvoston 7.6.2017 tekemän päätöksen SRB/EES/2017/08 kriisinratkaisusuunnitelman hyväksymisestä Banco Popular Español, S.A.:n osalta