

Kanne 5.9.2017 – Liettua v. komissio

(Asia T-603/17)

(2017/C 357/38)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Asianosaiset*Kantaja:* Liettuan tasavalta (asiamiehet: D. Kriauciūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič ja M. Palionis)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset***Kantaja* vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 26.6.2017 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2017/1144 ⁽¹⁾ siltä osin kuin siinä määrätään, että Liettuan tasavallan osalta on tehtävä 4 207 894,93 euron suuruinen rahoituskorjaus
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Kanteensa* tueksi *kantaja* vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

Euroopan komissio on rikkonut asetuksen (EU) N:o 1306/2013 ⁽²⁾ 52 artiklan 2 kohtaa määrätessään kiinteämääräisen 5 prosentin eli 4 207 894,93 euron suuruisen rahoituskorjauksen olennaisen valvonnan puutteiden perusteella, koska arvioidessaan sääntöjenvastaisuuden laajuutta, rikkomisten luonnetta ja Euroopan unionille aiheutunutta taloudellista vahinkoa

1. se katsoi virheellisesti, että Liettuassa paikalla tehdyt tarkastukset olivat riittämättömiä ja niitä oli pidettävä olennaisen valvonnan puutteina, koska
 - 1.1. se tulkitsi ja sovelsi virheellisesti asetuksen (EU) N:o 65/2011 ⁽³⁾ 26 artiklan 1 kohdan a alakohtaa ja katsoi tämän tulkinnan perusteella virheellisesti, että Liettuan viranomaiset eivät olleet tarkastaneet paikalla tehtävien tarkastusten yhteydessä, oliko tuensaajien esittämien maksupyyntöjen tueksi esitetty kirjanpitoa ja muita asianmukaisia asiakirjoja
 - 1.2. se tulkitsi virheellisesti asetuksen (EU) N:o 65/2011 26 artiklan 1 kohdan d alakohtaa ja katsoi tämän tulkinnan perusteella virheellisesti, että Liettuan viranomaiset eivät olleet tarkastaneet paikalla tehtävien tarkastusten yhteydessä, oliko julkisesti rahoitetut hankkeet toteutettu julkista hankintaa koskevien sääntöjen mukaisesti
 - 1.3. se tulkitsi virheellisesti asetuksen (EU) N:o 65/2011 26 artiklan 4 kohtaa ja katsoi tämän tulkinnan perusteella, että paikalla tehtäviä tarkastuksia toteuttavat tarkastajat eivät olleet noudattaneet vaatimusta, jonka mukaan heidän on oltava riippumattomia niistä työntekijöistä, jotka toteuttivat samoja hankkeita koskevat hallinnolliset tarkastukset
2. se totesi virheellisesti, että oli katsottava, että Liettuassa toteutettujen menojen aitoutta koskevan olennaisen valvonnan laadussa oli puutteita, koska
 - 2.1. se tulkitsi virheellisesti asetuksen (EU) N:o 65/2011 26 artiklan 2 kohdan d alakohtaa ja katsoi tämän tulkinnan perusteella virheellisesti, että esitettyjen kustannusten kohtuullisuutta ei ollut asianmukaisesti tarkastettu
 - 2.2. se sovelsi joka tapauksessa perusteettomasti 5 prosentin korjauskerrointa, koska kustannusten kohtuullisuuden valvontaa koskevan järjestelmän mahdollisen sääntöjenvastaisuuden merkittävyys on huomattavasti pienempi

3. se ei ottanut huomioon Euroopan unionille tosiasiallisesti aiheutunutta vahinkoa vapaaehtoistyöhön liittyvien kustannusten osalta ja katsoi virheellisesti, että asiassa ei ollut tarkastettu riittävästi, olivatko irtaimen omaisuuteen liittyviä toimintoja koskevat menot vaatimusten mukaisia, ja näin ollen se katsoi virheellisesti, että olennaisessa valvonnassa oli puutteita, koska
- 3.1. se jätti virheellisesti ottamatta huomioon Liettuan toimielinten toimittamat tiedot, jotka koskivat viraston määräämiä ja itsenäisten asiantuntijoiden toteuttamia tutkimuksia, joiden kuluessa oli todettu, mitä todellista vahinkoa oli saattanut Euroopan unionin varoille ja mikä tämän vahingon määrä oli, sekä se, mikä vahinko liittyy luontoissuorituksia (palkaton vapaaehtoistyö) koskevan järjestelmän puutteisiin, ja sovelsi perusteettomasti 5 prosentin kiinteämääräistä rahoituskorjausta
- 3.2. se katsoi virheellisesti, että asetuksen (EU) N:o 65/2011 24 artiklan 2 kohdan c ja d alakohtaa ei ollut noudatettu tukihakemuksia ja hankkeiden menoja koskevien hallinnollisten tarkastusten yhteydessä, erityisesti luontoissuoritusten (kiinteä omaisuus) osalta.

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 165, s. 37.

⁽²⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1306/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 549).

⁽³⁾ Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä maaseudun kehittämisen tukitoimenpiteitä koskevien tarkastusmenettelyjen ja täydentävien ehtojen täytäntöönpanon osalta 27.1.2011 annettu komission asetukset (EU) N:o 65/2011 (EUVL 2011 L 25, s. 8).

Kanne 6.9.2017 – ICL IP Terneuzen ja ICL Europe Coöperatief v. komissio

(Asia T-610/17)

(2017/C 357/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: ICL-IP Terneuzen BV (Terneuzen, Alankomaat) ja ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat R. Cana ja E. Mullier)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH) annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 liitteen XIV muuttamisesta 13.6.2017 annetun komission asetuksen (EU) 2017/999 (EUVL 2017, L 150, s. 7) siltä osin kuin siinä sisällytetään nPB REACH-asetuksen liitteeseen XIV
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja
- toteuttamaan muut tarpeelliseksi katsotut toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan Euroopan komissio teki ilmeisen arviointivirheen, kun se ei ottanut huomioon kaikkia merkityksellisiä seikkoja ja kun se loukkasi hyvän hallinnon periaatetta.
- Kantajat väittävät, että Euroopan komissio teki ilmeisen arviointivirheen, kun se ei ottanut huomioon huolellisesti ja puolueettomasti kantajien sille toimittamia merkityksellisiä tietoja, joista ilmeni, että aine ei täytä aineiden etusijajärjestystä ja niiden REACH-asetuksen liitteeseen XIV sisällyttämistä koskevia perusteita. Kantajat katsovat, että jos Euroopan komissio olisi ottanut tiedot huomioon, aineen saamat pisteet olisivat olleet alhaisemmat tai samat kuin muiden aineiden, joita ei asetettu etusijalle samalla kierroksella, jolla etusijajärjestys määritettiin eikä ainetta olisi sisällytetty riidanalaisella asetuksella REACH-asetuksen liitteeseen XIV.