

Vastaaja: Yhteinen kriisintarkkailuseuvosto (SRB)

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa tutkittavaksi kumoamiskanteen Banco Popularia koskevasta kriisintarkkailusta 7.6.2017 tehdystä päätöksestä SRB/EES/2017/08 ja sen perusteena käytetystä arvostuksesta
- toteaa tuomiollaan – koska mainitun päätöksen täytäntöönpanoa ei voida peruuttaa – että yhteinen kriisintarkkailuseuvosto on velvollinen korvaamaan kantajille aiheutuneet vahingot joko kunkin kantajan sijoituksen suuruisella summalla tai määrällä, jonka se tuomiossaan vahvistaa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samanlaiset kuin ne, joihin on vedottu asiassa T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. SRB*, asiassa T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL v. SRB*, asiassa T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde v. komissio ja SRB*, asiassa T-483/17, *García Suárez ym. v. komissio ja SRB*, asiassa T-484/17, *Fidesban ym. v. SRB*, asiassa T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real Estate 2015 v. komissio ja SRB* sekä asiassa T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. komissio ja SRB*.

Kanne 31.8.2017 – Rubik's Brand v. EUIPO – Simba Toys (Kuution muoto)

(Asia T-601/17)

(2017/C 374/65)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Rubik's Brand Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat K. Szamosi ja M. Borbás)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Kolmiulotteinen EU-tavaramerkki (Kuution muoto) – EU-tavaramerkki nro 162 784

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 19.6.2017 asiassa R 452/2017-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja Simba Toys GmbH & Co. KG:n korvaamaan valitusmenettelyssä aiheutuneet kustannukset ja unionin yleisen tuomioistuimen menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan e alakohdan ii alakohtaa on rikottu
- asetuksen N:o 207/2009 65 artiklan 6 kohtaa on rikottu

- asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu ja
- asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

Kanne 1.9.2017 – CX v. komissio**(Asia T-605/17)**

(2017/C 374/66)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: CX (edustaja: asianajaja É. Boigelot)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- tämän johdosta
 - kumoamaan 22.12.2016 päivätyn ”veloitusilmoituksen”, jota komissio pitää asianomaiselle vastaisena päätöksenä (toinen riidanalainen päätös) (liite A.1) viitteellä Ares(2016)714655, siltä osin kuin siinä vaaditaan kantajaa palauttamaan ”vuosina 2015 ja 2016 maksetut palkat”
 - kumoamaan 28.10.2016 päivätyn ”ennakkoilmoituskirjeen” (ensimmäinen riidanalainen päätös) (liite A.2), viite Ares(2016)6178919, jonka väitetään olevan sen oikeudellinen perusta,
 - kumoamaan tarvittavilta osin 23.5.2017 tehdyn ja samana päivänä tiedoksi annettun päätöksen (liite A.5), viite Ares (2017)2620957 (liite A.6), jolla nimittävä viranomainen on hylännyt kantajan valituksen, jonka tämä oli tehnyt 27.1.2017, viite R/59/17 (Liite A.4) riidanalaisista päätöksistä
 - velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan mukaisesti

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee muotovirhettä ja menettelyvirhettä sekä sitä, että nimittävä viranomainen on perustanut riidanalaiset päätökset virheelliseen oikeudelliseen perustaan, mikä oikeuttaa niiden kumoamisen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee sitä, että henkilöstösääntöjen 85 artiklaa, johon nimittävä viranomainen on tukeutunut, ei voida ilmeisesti soveltaa nyt käsiteltävään asiaan. Kantajan mukaan maksunpalautusvaatimukselle kumulatiivista edellytystä, joista ensimmäinen koskee maksun, jota hallinto perii takaisin, sääntöjenvastaisuutta, ja toinen sitä, että työntekijä on ollut tietoinen tästä sääntöjenvastaisuudesta tai että tämä sääntöjenvastaisuus on ollut niin ilmeinen, että työntekijä ei ole voinut olla tietämättä siitä, mikä ei ole asianlaista nyt käsiteltävässä asiassa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee sitä, että muoto- ja menettelysääntöjä on rikottu, kun on tehty päätös, jolta puuttuu laillinen perusta siltä osin kuin siinä on katsottu jälkikäteen, että päätöksen oikeuttava toimi ei ole tai ei enää ole asianomaiselle vastainen toimi.