

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan perusteluvollisuutta on laiminlyöty
 - Komission päätelmässä siitä, että taloudelliset edellytykset täyttyivät, kun oli kyse luvasta sisäiseen jalostukseen, ei esitetä minkäänlaisia perusteluita siitä, mihin kyseinen päätelmä perustui.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan tosiseikkoja on arvioitu ilmeisen virheellisesti
 - Komission päätelmä siitä, ettei unionin tuottajien olennaisille eduille aiheudu haittaa antamalla lupa sisäiseen jalostukseen, perustuu tosiseikkojen ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan unionin tullikoodeksista annetun asetuksen ⁽¹⁾ 211 artiklan 4 kohdan b alakohtaa ja perusasetusta ⁽²⁾ on rikottu
 - Kun komissio katsoi, että taloudelliset edellytykset täyttyivät, kun oli kyse luvasta sisäiseen jalostukseen, se ei rajannut arviointiaan unionin tullikoodeksista annetun asetuksen 211 artiklan 4 kohdan b alakohdassa säädettyihin tekijöihin, vaan se perusti arviointinsa tekijöihin, joita voidaan tarkastella yksinomaan perusasetuksessa vahvistetussa menettelyssä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan unionin tullikoodeksista annetun asetuksen täytäntöönpanoasetuksen 259 artiklan 4 kohtaa sekä komission asiantuntijatyöryhmien toimintaa koskevia horisontaalisia sääntöjä on rikottu
 - Koska komissio delegoi taloudellisia edellytyksiä koskevan päätelmän tulliasiantuntijoiden työryhmälle, se rikkoi unionin tullikoodeksista annetun asetuksen täytäntöönpanoasetuksen ⁽³⁾ 259 artiklan 4 kohtaa sekä komission asiantuntijatyöryhmien perustamista ja toimintaa koskevia horisontaalisia sääntöjä.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan puolustautumisoikeuksia on loukattu
 - Kun komissio ei ilmaissut tiettyjä sisäistä jalostusta koskevassa lupahakemuksessa annettuja tietoja tai ei-luottamuksellisia tiivistelmiä kyseisistä tiedoista niin yksityiskohtaisesti, että luottamuksellisesti ilmaistujen tietojen sisällön kohtuullinen ymmärtäminen olisi ollut mahdollista, se loukkasi kantajien puolustautumisoikeuksia.

⁽¹⁾ Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013 (EUVL 2013, L 269, s. 1)

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 30.11.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009 (EUVL 2009, L 343, s. 5)

⁽³⁾ Unionin tullikoodeksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 tiettyjen säännösten täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 24.11.2015 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/2447 (EUVL 2015, L 343, s. 558).

Kanne 28.8.2017 – Wall Street Systems UK v. EKP

(Asia T-579/17)

(2017/C 347/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Wall Street Systems UK Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: asianajaja A. Csaki)

Vastaaja: Euroopan keskuspankki (EKP)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 17.8.2017 päivätyin valituksesta tehdyn päätöksen muodossa olevan Euroopan keskuspankin (EKP) päätöksen hankintasopimuksen tekemisestä toisen tarjoajan kanssa sekä kaikki tähän liittyvät tulevat päätökset

— velvoittamaan vastaaja korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin.

Kantaja riitauttaa 17.8.2017 päivätyn valituksesta tehdyn päätöksen muodossa olevan vastaajan päätöksen hankintasopimuksen tekemisestä toisen tarjoajan kanssa ja vaatii kyseisen päätöksen ja siihen liittyvien tulevien päätösten (erityisesti päätökset hankintasopimusten tekemisestä) kumoamista. Edellä mainittu päätös tehtiin kantajan mukaan Euroopan keskuspankin päätöksen (EU) 2016/245⁽¹⁾ ja sovellettavan unionin oikeuden ja erityisesti avoimuusperiaatteen, syrjintäkiellon periaatteen ja kustannustehokkuuden periaatteen vastaisesti.

⁽¹⁾ Hankintoja koskevista säännöistä 9.2.2016 annettu Euroopan keskuspankin päätös (EU) 2016/245 (EUVL 2016, L 45, s. 15).

Kanne 28.8.2017 – Unigroup v. EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)

(Asia T-587/17)

(2017/C 347/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Unigroup ApS (Lyngby, Tanska) (edustaja: asianajaja M. Rijsdijk)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Pronova Laboratories BV (Amsterdam, Alankomaat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki ”nailicin” – Rekisteröintihakemus nro 14 096 499

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 9.6.2017 asiassa R 2359/2016-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- toteaa Benelux-rekisteröinnin nro 894 557 perusteettomaksi ja palauttaa asian EUIPO:n väiteosaston tai valituslautakunnan käsiteltäväksi
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen N:o 40/94 täytäntöönpanosta annetun asetuksen N:o 2868/95 19 sääntöä on rikottu.
-