

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen säännös on kumottava, koska sillä loukataan suhteellisuusperiaatetta sen vuoksi, että (i) siinä säädetään elohopeakennojen tuotannon lopettamista koskevasta kiinteästä määräajasta, joka päättyy paljon ennen elohopeaa koskevan kansainvälisen säännösten mukaista määräaikaa, ja tarjoamatta mahdollisuutta pidennykseen/vapautukseen erityistapauksissa, (ii) siinä edistetään lainsäädäntöä, jossa ei voida tarjota minkäänlaisia merkityksellisiä ympäristöhyötyjä suurelle yleisölle mutta aiheutetaan samalla merkittäviä haittoja talouden toimijoille, ja (iii) siinä ei oteta huomioon lainsäädäntöä, jossa jo säädetään selkeistä lopettamista ja pidennyksiä/vapautuksia koskevista säännöistä, ja se ei itsessään sisällä kohtuullistamislausekkeita.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen säännös on kumottava, sillä se aiheuttaa kantajan liiketoiminnalle tappioita, mikä merkitsee Euroopan unionin perusoikeuskirjan mukaisen omaisuuden suojan loukkaamista, koska riidanalainen säännös ei ole oikeassa suhteessa sillä tavoiteltavaan päämäärään nähden ja koska päämäärä voidaan saavuttaa vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä.

⁽¹⁾ Elohopeasta ja asetuksen (EY) N:o 1102/2008 kumoamisesta 17.5.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 2017/852 (EUVL 2017, L 137, s. 1).

Kanne 21.8.2017 – UC v. parlamentti

(Asia T-572/17)

(2017/C 369/43)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: UC (edustaja: asianajaja A. Tymen)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— toteamaan, että kanne otetaan tutkittavaksi ja että se on perusteltu

ja tämän johdosta

- kumoamaan kantajan arviointikertomuksen vuodelta 2015 ja päätöksen, jolla kantajalle myönnettiin vain kaksi ansiopistettä kyseistä vuotta koskevassa arvioinnissa
- kumoamaan 9.5.2017 tehty nimittävän viranomaisen päätös, jolla hylättiin kantajan 13.1.2017 tekemä valitus
- velvoittamaan vastaajan suorittamaan kantajalle vahingonkorvauksena kohtuulliseksi katsottava 9 000 euroa henkisestä kärsimyksestä
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan yhtäältä perusoikeuskirjan 41 artiklaa ja henkilöstösääntöjen 25 artiklaa on rikottu ja toisaalta perusteluvollisuutta ja kantajan puolustautumisoikeuksia on loukattu.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan oikeutta tulla kuulluksi on loukattu ja perusoikeuskirjan 41 artiklaa on rikottu.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan on tehty ilmeinen arviointivirhe.