

- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee asetuksen (EY) N:o 45/2001 46 artiklan a alakohdan, luettuna Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 artiklan 3 kohdan valossa, rikkomista siltä osin kuin tietosuojavaltuutettu katsoi virheellisesti, ettei sillä ole toimivaltaa tutkia kantajan tekemää kantelua.

⁽¹⁾ Luottamukselliset tiedot poistettu.

Kanne 20.7.2017 – TV v. neuvosto

(Asia T-453/17)

(2017/C 347/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: TV (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Blot)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— toteamaan, että käsiteltävä kanne voidaan ottaa tutkittavaksi ja se on perusteltu

tämän johdosta

— kumoamaan 19.8.2016 tehdyn päätöksen kantajan irtisanomisesta hänen koeaikansa päättyessä eli 1.9.2016

— kumoamaan 11.4.2017 tehdyn nimittävän viranomaisen päätöksen hylätä kantajan 4.11.2016 tekemä valitus

— velvoittamaan maksamaan kantajalle 20 000 euroa korvauksena henkisestä kärsimyksestä

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen.
2. Toinen kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen lainvastaisuuteen siltä osin kuin siinä vahvistetaan arviointikomitean (CORAP), joka on korvannut arvioijien tekemän arvioinnin omalla arvioinnillaan, lausunnossa esitetty päätelmä.
3. Kolmas kanneperuste, joka perustuu tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskeviin ilmeisiin virheisiin niissä perusteluissa, joihin koeajalta laaditussa kertomuksessa nojaututaan.
4. Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei koeaikaa ole suoritettu normaaleissa olosuhteissa.
5. Viides kanneperuste, joka perustuu huolenpitovelvollisuuden noudattamatta jättämiseen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen.

Kantaja katsoo lisäksi, että kumoamisperusteissa esitetyt lainvastaisuudet ovat kaikki vastaajan vastuulla olevia virheitä. Se vaatii näin ollen myös riitautetuista päätöksistä väitetyksi aiheutuneen henkisen kärsimyksen korvaamista.
