

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee yleisön oikeudesta tutustua Euroopan unionin tuomioistuimen hallussa sen hallinnollisten tehtävien hoitamiseksi oleviin asiakirjoihin 11.10.2016 tehdyn Euroopan unionin tuomioistuimen päätöksen (2016/C 445/03), SEUT 15 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 42 artiklan rikkomista ja liittyy yleisön oikeuteen saada tutustua toimielinten asiakirjoihin ja avoimuusvelvoitteeseen. Erityisesti kantaja väittää, että riidanalaiset päätökset on kumottava siltä osin kuin niissä ei anneta oikeutta tutustua tiettyihin asiakirjoihin, annetaan epätäydellinen oikeus tutustua muihin asiakirjoihin tai annetaan oikeus tutustua asiakirjoihin, joiden useat kohdat ovat peitettyjä.
2. Toinen kanneperuste, joka koskee SEUT 296 artiklan ja perusoikeuskirjan 41 artiklan rikkomista siltä osin kuin riidanalaiset päätökset ovat virheellisiä tai niitä ei ole perusteltu riittävästi.
3. Kolmas kanneperuste, joka koskee suhteellisuusperiaatteen loukkaamista.

Unionin saattamisesta sopimussuhteen ulkopuoliseen vastuuseen kantaja väittää, että vastaajana oleva toimielin on toiminut sääntöjenvastaisesti, mikä aiheuttaa vastuun. Sen toimet ovat aiheuttaneet kantajalle vakavan aineettoman vahingon, josta hän vaatii korvausta.

Kanne 12.7.2017 – ClientEarth ym. v. komissio

(Asia T-436/17)

(2017/C 300/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: ClientEarth (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta), European Environmental Bureau (EEB) (Bryssel, Belgia), The International Chemical Secretariat (Göteborg, Ruotsi) ja International POPs Elimination Network (IPEN) (Göteborg) (edustaja: asianajaja A. Jones)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja hyväksymään sen
- kumoamaan 2.5.2017 päivätyn komission päätöksen C(2017) 2914 final, jolla komissio kieltäytyi tarkastelemasta uudelleen kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH) 18.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1) nojalla annetusta luvasta lyijysulfokromaattikeltaisen ja lyijykromaattimolybdaattisulfaattipunainen tiettyjä käyttötarkoituksia varten annettua komission päätöstä C(2016)5644
- kumoamaan komission päätöksen C(2016)5644
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut
- määräämään muista tarpeellisista toimenpiteistä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisellä kanneperusteella väitetään, että päätös C(2017) 2914 final sisältää ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä sen osalta, oliko DCC Maastricht BV:n esittämä lupahakemus REACH-asetuksen 62 artiklan ja 60 artiklan 7 kohdan mukainen.

2. Toisella kanneperusteella väitetään, että päätös C(2017) 2914 final sisältää ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä REACH-asetuksen 60 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun sosioekonomisen arvioinnin osalta.
3. Kolmannella kanneperusteella väitetään, että päätös C(2017) 2914 final sisältää ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä REACH-asetuksen 60 artiklan 4 ja 5 kohdassa tarkoitetun vaihtoehtojen arvioinnin osalta.
4. Neljännellä kanneperusteella väitetään, että päätös C(2017) 2914 final sisältää ilmeisiä oikeudellisia virheitä ja arviointivirheitä unionin oikeuden yleisten periaatteiden, mukaan lukien perusteluvollisuus ja ennalta varautumisen periaate, REACH-asetuksen mukaisen lupamenettelyn asiayhteydessä soveltamisen osalta.

Kanne 14.7.2017 – Oy Karl Fazer v. EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)

(Asia T-437/17)

(2017/C 300/42)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Oy Karl Fazer Ab (Vantaa, Suomi) (edustaja: asianajaja L. Laaksonen)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Kraft Foods Belgium Intellectual Property (Halle, Belgia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki MIGNON – Rekisteröintihakemus nro 10 995 892

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 24.4.2017 asiassa R 1859/2016-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— sallii tavaramerkin rekisteröinnin kaikkia hakemuksen kohteena olevia tavaroita varten.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.
