

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annetun komission asetuksen (EY) N:o 2868/95 62 säännön 3 kohtaa on rikottu.

---

### **Kanne 2.6.2017 – Daico International v. EUIPO – American Franchise Marketing (RoB)**

(Asia T-356/17)

(2017/C 239/82)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Daico International BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustaja: asianajaja M. Kassner)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* American Franchise Marketing Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

#### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”RoB” – EU-tavaramerkki nro 5 752 324

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 21.3.2017 asiassa R 1407/2016-2 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan 1 kohtaa on rikottu
- yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annetun asetuksen N:o 2868/95 62 säännön 3 kohtaa on rikottu.

---

### **Kanne 31.5.2017 – Mubarak v. neuvosto**

(Asia T-358/17)

(2017/C 239/83)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairo, Egypti) (edustajat: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, G. Martin, solicitor, M. Rushton, solicitor ja C. Enderby Smith, solicitor)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto

## Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2011/172/YUTP muuttamisesta 21.3.2017 annetun neuvoston päätöksen (YUTP) 2017/496 (jäljempänä riidanalainen päätös; EUVL 2017, L 76, s. 22) ja Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 270/2011 täytäntöönpanosta 21.3.2017 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/491 (jäljempänä riidanalainen asetus; EUVL 2017, L 76, s. 10) siltä osin, kuin ne koskevat kantajaa
- toteamaan, että Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä 21.3.2011 annetun neuvoston päätöksen 2011/172/YUTP (jäljempänä päätös; EUVL 2011, L 76, s. 63) 1 artiklan 1 kohtaa ja Egyptin tilanteen johdosta määrättävistä tiettyihin henkilöihin, yhteisöihin ja elimiin kohdistuvista rajoittavista toimenpiteistä 21.3.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 270/2011 (jäljempänä asetus; EUVL 2011 L 76, s. 4) 2 artiklan 1 kohtaa ei voida soveltaa siltä osin, kuin ne koskevat kantajaa, ja tämän johdosta kumoamaan päätöksen (YUTP) 2016/411 kantajaa koskevilta osin, ja
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan päätöksen 1 artiklan 1 kohta ja asetuksen 2 artiklan 1 kohta ovat lainvastaisia, koska (a) niiltä puuttuu pätevä oikeusperusta ja/tai (b) niillä loukataan suhteellisuusperiaatetta.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on loukannut kantajalle SEU 6 artiklan, luettuna yhdessä SEU 2 ja SEU 3 artiklan kanssa, ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 ja 48 artiklan mukaan kuuluvia oikeuksia, koska neuvosto on katsonut, että oikeudenkäynti Egyptissä on ollut perustavanlaatuisen ihmisoikeuksien mukainen.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on tehnyt arviointivirheitä katsoessaan, että päätöksen 1 artiklan 1 kohdassa ja asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetty peruste kantajan lisäämiseksi listalle täyttyi.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on loukannut kantajan puolustautumisoikeuksia sekä oikeutta hyvään hallintoon ja tehokkaisuuteen oikeussuojakeinoihin. Erityisesti neuvosto ei ole tutkinut huolellisesti ja puolueettomasti sitä, olivatko syyt, joiden vuoksi katsottiin, että kantaja on lisättävä kyseiselle listalle, perusteltuja niiden seikkojen valossa, joihin kantaja oli vedonnut tätä ennen.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan neuvosto on perusteettomasti ja suhteettomasti loukannut kantajan perusoikeuksia, mukaan lukien hänen omistusoikeutensa ja kunniansa suoja. Riidanalaisen päätöksen ja riidanalaisen asetuksen vaikutus kantajaan on kauaskantoinen sekä hänen omaisuutensa että maailmanlaajuisesti hänen maineensa kannalta. Neuvosto ei ole osoittanut, että kantajan varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttämisellä olisi asianmukaista tarkoitusta tai perustetta, eikä varsinkaan, että se olisi oikeassa suhteessa tällaiseen tarkoitukseen.

---

### Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 24.4.2017 – *Ipuri v. EUIPO – van Graaf (IPURI)*

(Asia T-226/16) <sup>(1)</sup>

(2017/C 239/84)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 232, 27.6.2016.