

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaisilla toimilla on sitova vaikutus Latvian veroviranomaisiin ja tuomioistuimiin ja niillä on välittömiä oikeusvaikutuksia, joilla loukataan kantajan etuja ja henkilöä koskevia ja varsinaisia oikeuksia muuttaen tämän oikeusasemaa, minkä vuoksi niitä on pidettävä kannekelpoisina toimina, kun huomioidaan
 - tullimaksujen, jotka kuuluvat "unionin omiin varoihin", luonne ja tästä jäsenvaltioille, joiden tehtävänä on kyseisten maksujen periminen, aiheutuvat velvoitteet,
 - OLAF:n luonne hallinnollisena tutkimuselimenä, joka korvaa komission ulkoisissa tutkimuksissa,
 - Euroopan komission rooli toimielimenä, jolla on täytäntöönpanotehtäviä tullikoodeksin soveltamisen yhteydessä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaiset toimet ovat lainvastaisia ja sisältävät lainvastaisuuksia siltä osin kuin
 - ne eivät sisällä yhtäkään keskeistä seikkaa, joista säädetään 11.9.2013 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU, Euratom) N:o 883/2013 eli toisin sanoen niissä ei ole mainintaa menettelyllisistä takeista, tutkimuksessa mukana olleista henkilöistä eikä kantajan oikeudellisten edustajien kuulemisesta ja niissä laiminlyödään alustavaa oikeudellista arviointia koskeva velvollisuus,
 - niissä suljetaan ilman perusteluita ja ristiriitaisella tavalla pois toimivaltaisten viranomaisten vastuu,
 - OLAF ei ole noudattanut velvollisuuttaan suorittaa tutkimuksensa objektiivisesti ja puolueettomasti, syyttömyys-olettaman periaatetta noudattaen,
 - kertomuksessa ja loppuraportissa on virheellistä tietoa alustavan tutkimuksen puuttumisen tai sen puutteiden vuoksi,
 - polkumyyntitulleja koskevaa yhteisön lainsäädäntöä on rikottu ja sovellettu virheellisesti,
 - yhteisön lainsäädäntöä ja Taiwanin lainsäädäntöä, jotka koskevat Taiwanin BOFT:lle [*Bureau of foreign trade*] asetettua velvollisuutta, jonka mukaan sen on osoitettava niiden tavaroiden alkuperä, joille se antaa todistuksen, on rikottu ja sovellettu virheellisesti,
 - yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 220 artiklan 2 kohdan b alakohdtaa on rikottu ja sovellettu virheellisesti,
 - perustamissopimuksia ja niiden soveltamista koskevia oikeussääntöjä sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjaa, muun muassa sen 41 artiklaa on rikottu.

Kanne 10.5.2017 – European Dynamics Luxembourg and Evropaiki Dynamiki v. komissio

(Asia T-281/17)

(2017/C 269/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat M. Sfyri ja C-N. Dede)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa vastaajan tekemän päätöksen, joka koskee rajoitetun hankintamenettelyn (viite EuropeAid/138143/DH/SER/AL) vaihetta kaksi, joka on annettu kantajille tiedoksi 6.3.2017 päivättyllä kirjeellä, jolla heitä informoitiin, ettei heidän tarjouksensa ole menestynyt, ja että sopimus annettiin toiselle tarjoajalle
- velvoittaa vastaajan maksamaan kantajille 240 000 euroa vahingonkorvausta menetetyistä tilaisuudesta saada hankintasopimus
- velvoittaa vastaajan maksamaan kantajille 40 000 euroa varoittavia vahingonkorvauksia
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut ja muut tähän kanteeseen liittyvät kulut ja kustannukset, vaikka esillä oleva kanne hylättäisiin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste koskee sitä, että vastaaja rikkoi julkisia hankintoja koskevaa unionin oikeutta, loukkasi avoimuuden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteita ja rikkoi varainhoitoasetuksen säännöksiä, kun se ei antanut kantajille tiedoksi tehtyä päätöstä samaan aikaan, kun se antoi sen tiedoksi muille tarjoajille, ja kun se ei suostunut noudattamaan odotusaikaa.
2. Toinen kanneperuste koskee sitä, että vastaaja muutti tarjouseritelmän mukaisia valintaperusteita muutamaa päivää ennen määräajan tarjousten jättämiselle umpeutumista esittämällä uusia ehtoja. Toimimalla näin vastaaja rikkoi varainhoitoasetuksen 112 artiklaa, koska muutokset tarjouseritelmiin ilmenivät yhteydenotoissa hankintamenettelyn ja erityisesti tarjoajille toimitetuissa selvennyksissä.
3. Kolmannessa valitusperusteessaan kantajat väittävät, että vastaaja teki useita ilmeisiä arviointivirheitä, jotka on kuvailtu kantajille tiedoksi annetussa arviointiraportin koosteissa ja vastaaja esitti uusia ja tuntemattomia kriteerejä tarjousten arviointivaiheessa.

Kanne 6.6.2017 – Aide et Action France v. komissio

(Asia T-357/17)

(2017/C 269/40)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Aide et Action France (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Le Mière)

Vastaaja: Euroopan komissio