

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 26.8.2016 tehdyn EIGE:n implisiittisen päätöksen, jolla hylättiin kantajan 26.4.2016 päivätty pyyntö hänen työsopimuksensa uusimiseksi toisen kerran
- kumoamaan lisäksi – tarpeellisilta osin – 20.1.2017 tehdyn EIGE:n päätöksen, joka annettiin tiedoksi kantajalle 23.1.2017 ja jolla hylättiin kantajan oikaisuvaatimus, jonka se esitti 3.10.2016 EIGE:n implisiittisestä päätöksestä
- määräämään kantajalle aiheutuneen aineellisen ja aineettoman vahingon korvaamisesta
- määräämään kantajalle kaikkien tästä kanteesta aiheutuneiden kulujen korvaamisesta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu perusteluvollisuuden rikkomiseen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen.
 - Vastaaja ei antanut kantajalle perusteltua päätöstä hänen pyyntönsä ja myöhemmin tekemänsä oikaisuvaatimuksen johdosta. Sillä, että perustelut puuttuvat kokonaan, loukataan perusteluvollisuutta ja hyvän hallinnon periaatetta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu EU:n muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 8 artiklan ja väliaikaisiin toimihenkilöihin ja sopimussuhteisiin toimihenkilöihin sovellettavasta sopimuksen uusimista tai uusimatta jättämistä koskevasta menettelystä 28.7.2014 annetun EIGE:n päätöksen nro 82 (jäljempänä päätös 82) rikkomiseen.
 - Vastaaja ei käyttänyt asianmukaisesti sille edellä mainittujen säännösten nojalla annettua harkintavaltaa, eikä tutkinut kaikkia asian kannalta merkityksellisiä seikkoja perusteellisesti tai yksityiskohtaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu menettelyllisiin sääntöjenvastaisuuksiin, joita ovat päätöksessä 82 säädettyjen sisäisten menettelysääntöjen rikkominen, puolustautumisoikeuksien, oikeuden tulla kuulluksi, hyvän hallinnon periaatteen ja huolellisuusvelvollisuuden loukkaaminen.
 - Vastaaja ei noudattanut päätöksen 82 mukaista menettelyä, eikä kuullut kantajaa tehokkaasti muulla tavalla. Näin ollen se ei ennen 26.8.2016 antamaansa päätöstä hankkinut kantajalta asiaankuuluvia, kantajan etujen mukaisia tietoja eikä mahdollistanut kantajalle hänen oman puolustuksensa valmistelua asianmukaisesti.

Kanne 10.5.2017 – Michela Curto v. parlamentti

(Asia T-275/17)

(2017/C 239/62)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Michela Curto (Genova, Italia) (edustajat: asianajajat L. Levi ja C. Bernard-Glanz)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 30.6.2016 tehdyn riidanalaisen päätöksen, jolla hylättiin kantajan avustuspyyntö, ja tarpeellisilta osin valituksen hylkäämisestä tehdyn päätöksen
- velvoittamaan vastaajan maksamaan kantajalle korvauksena henkisestä kärsimyksestä 10 000 euroa tai unionin yleisen tuomioistuimen asianmukaisena pitämän muun summan laillisine korkoineen siihen saakka, kunnes koko maksu on suoritettu, ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen.

— Kantaja väittää, että vastaaja teki virheen katsoessaan, ettei riitautettu menettely ollut epäasianmukaista, ja että vastaaja teki virheen myös todetessaan, ettei kyseinen menettely johtanut kantajan persoonallisuuden, omanarvontunnon taikka fyysisen tai psykologisen koskemattomuuden aliarvioimiseen.

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 24 artiklan rikkomiseen ja avustamisvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen.

— Kantaja väittää muun muassa, että valittaja ei käsitellyt avustuspyyntöä vakavasti ja joutuisasti, kuten sovellettavassa oikeuskäytännössä edellytetään.

Kanne 15.5.2017 – Keolis CIF ym. v. komissio

(Asia T-289/17)

(2017/C 239/63)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Keolis CIF (Le Mesnil-Amelot, Ranska), Keolis Val d'Oise (Bernes-sur-Oise, Ranska), Keolis Seine Sénart (Draveil, Ranska), Keolis Seine Val de Marne (Athis-Mons, Ranska), Keolis Seine Esonne (Ormoy, Ranska), Keolis Vélizy (Versailles, Ranska), Keolis Yvelines (Versailles) ja Keolis Versailles (Versailles) (edustajat: asianajajat D. Epaut ja R. Sermier)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— ensisijaisesti kumoamaan Euroopan komission 2.2.2017 tekemän päätöksen, joka koskee tukiohjelmaa SA.26763 2014/C (ex 2012/NN), jonka Ranska on toteuttanut Ile-de-Francen alueen linja-autoliikenteen yritysten hyväksi, siltä osin kuin sen 1 artiklassa todetaan, että tukijärjestelmä on pantu täytäntöön "lainvastaisesti", vaikka kyse oli voimassa olevasta tukijärjestelmästä

— toissijaisesti kumoamaan Euroopan komission 2.2.2017 tekemän päätöksen, joka koskee tukiohjelmaa SA.26763 2014/C (ex 2012/NN), jonka Ranska on toteuttanut Ile-de-Francen alueen linja-autoliikenteen yritysten hyväksi, siltä osin kuin sen 1 artiklassa todetaan, että tukijärjestelmä on pantu täytäntöön lainvastaisesti, 25.11.1998 edeltävän ajanjakson osalta

— velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen pääasiallinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että kyseessä olevaa alueellista tukijärjestelmää ei ole pantu täytäntöön lainvastaisesti, koska ennakkoilmoitusvelvoite ei koske sitä. Alueellinen tukijärjestelmä on nimittäin SEUT 108 artiklan 1 kohdassa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9; jäljempänä asetus N:o 2015/1589) 1 artiklan b alakohdassa ja VI luvussa tarkoitettu voimassa oleva tukijärjestelmä. Voimassa oleviin tukijärjestelmiin sovellettavien sääntöjen mukaan niiden täytäntöönpano ei ole lainvastaista, koska komissio voi vain päättää tarvittaessa toimenpiteistä, joilla kehitetään tai poistetaan tukijärjestelmät tulevaisuudessa.