

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta ratkaisemaan asian seuraavasti:

- henkilökohtaisten etuuskien hallinto- ja maksutoimiston 19.7.2016 tekemä päätös, jolla vahvistetaan hänen henkilökohtaiset etuutensa hänen astuessaan innovoinnin ja verkkojen toimeenpanoviraston (INEA) palvelukseen, kumotaan siltä osin kuin kantajalle ei ole kyseisessä päätöksessä myönnetty henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevassa 4 artiklassa tarkoitettua 16 prosentin ulkomaankorvausta, mikä näin ollen merkitsee sitä, ettei siihen liittyviä oikeuksia, kuten vuotuisen matkan kuluja korvausta, ole myönnetty.
- vastaaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen uudistusta edeltävään ajanjaksoon liittyviä keskusteluja ja neuvotteluja ole kunnioitettu ja että etenkin kantajan oikeutettuja odotuksia, luottamuksensuojan periaatetta ja oikeusvarmuuden periaatetta sekä kantajan saavuttamia oikeuksia on loukattu, koska kantajan henkilökohtaisia etuuksia koskevaa asiakirja-aineistoa on äkillisesti arvioitu eri lailla.
- 2) Toinen kanneperuste, joka liittyy Belgian oikeuden mukaiseen vuokratyötä koskevaan sopimukseen, johon komissio on vedonnut perustellakseen sen, että kantajan kotipaikka oli Belgiassa hänen työskennellessään yksityiselle työnantajalle. Kyseinen kanneperuste jakautuu kolmeen osaan.
  - Ensimmäinen osa perustuu harkintavallan ja vallan väärinkäyttöön, mihin komissio on kantajan mukaan syyllistynyt, kun se on pyrkinyt sulkemaan pois kaiken alaisuussuhteen suhteessa kantajaan kantajan toimiessa vuokratyöntekijänä puhdistukseen itsensä siitä, että oli ollut olemassa työpaikka kansainvälisessä järjestössä, minkä olisi lähtökohtaisesti pitänyt lykätä henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevassa 4 artiklassa asetettujen edellytysten analysointia.
  - Toinen osa perustuu komission kantajan mukaan tekemään oikeudelliseen virheeseen sekä suorittamaan vuokratyösopimuksia koskevan Belgian lainsäädännön säännösten rikkomiseen sekä lain kiertämiseen.
  - Kolmas osa perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen sekä suhteellisuusperiaatteen ja hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen.

---

### Kanne 10.5.2017 – Monster Energy v. EUIPO – Bösel (MONSTER DIP)

(Asia T-274/17)

(2017/C 221/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: solicitor P. Brownlow)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Marco Bösel (Bad Fallingbostel, Saksa)

### Menettely EUIPO:ssa

Kantaja: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-kuviomerkki, joka sisältää sanaosan MONSTER DIP – Rekisteröintihakemus nro 13 118 211

Menettely EUIPO:ssa: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 10.2.2017 asiassa R 1062/2016-2 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- kumoaa väiteosaston 19.4.2016 väitteestä B 2433681 tekemän päätöksen
- hylkää tavaramerkin, jota vastaan on esitetty väite, kaikkien tavaroiden ja palvelujen osalta
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudellinen peruste**

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, 4 kohtaa ja 5 kohtaa on rikottu.

---

### **Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 5.5.2017 – King.com v. EUIPO – TeamLava (animoidut ikonit)**

(Asia T-96/17) <sup>(1)</sup>

(2017/C 221/52)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 112, 10.4.2017.

---