

- kumoamaan SEUT 101 artiklan mukaisesta menettelystä 8.2.2017 annetun Euroopan komission päätöksen (C(2017) 900 final) (jäljempänä riidanalainen päätös) 1 ja 2 artiklan sikäli kuin kyseisessä päätöksessä katsotaan, että kantajat ovat rikkoneet SEUT 101 artiklaa
- toissijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen 2 artiklan sikäli kuin siinä määrätään kantajille 8 158 000,00 euron suuruinen sakko ja alentamaan sakkoa kannekirjelmässä esitettyjen argumenttien mukaisesti
- velvoittamaan komissio korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisessä kanneperusteessaan kantajat esittävät useita menettelyä koskevia väitteitä, joihin kuuluu perusteluvelvollisuus, joka koskee sakon määrän vahvistamista ja erityisesti tarvetta sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen⁽¹⁾ 37 kohdan mukaisesti sovellettuun mukauttamiseen sekä sovelletun korotuksen prosenttiosuutta. Kantajat väittävät myös, että komissio loukkasi niiden puolustautumisoikeuksia, niiden oikeutta tulla kuulluksi ja hyvän hallinnon periaatetta, koska se ei maininnut aikomustaan soveltaa sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen 37 kohdan mukaista korotusta väitetiedoksiannossa tai missään täydentävässä väitetiedoksiannossa. Ne väittävät myös, että perusteluvelvollisuutta on laiminlyöty ja oikeusvarmuuden periaatetta, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta on loukattu, koska komissio korotti kantajien sakon määrää 10 prosenttia sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen 37 kohdan perusteella ja sovelsi tätä yhtenäistä korotusta kaikkiin yrityksiin, jotka olivat osallistuneet väitettyyn rikkomiseen, ottamatta huomioon sitä, että kantajien itsensä osallistuminen poikkesi suuresti muiden mukana olleiden yritysten osallistumisesta.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on virheellinen, koska siinä ei ole osoitettu oikeudellisesti riittävällä tavalla, että kantajat rikkoiivat SEUT 101 artiklaa. Kantajat vetoavat sekä virheelliseen todisteiden arviointiin riidanalaisessa päätöksessä että siihen, ettei kyseisillä todisteilla kyetty tukemaan riidanalaisessa päätöksessä tehtyä päätelmää siitä, että kantajat osallistuivat sen 1 artiklassa todettuun rikkomiseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, jossa vedotaan toissijaisesti ja siinä tapauksessa, että unionin yleinen tuomioistuin katsoo, että kantajat ovat osallistuneet SEUT 101 artiklan 1 kohdan vastaiseen sopimukseen tai menettelytapaan, asetuksen N:o 1/2003⁽²⁾ 23 artiklan 3 kohdan rikkomiseen ja sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen huomiotta jättämiseen, koska rikkomisen vakavuus ja kesto sekä lieventävät seikat arvioitiin virheellisesti ja koska syrjäntäkiellon periaatetta loukattiin sakon perusmäärän laskemisessa.
- 4) Neljäs kanneperuste, jossa vedotaan toissijaisesti ja sikäli kuin unionin yleinen tuomioistuin ei kumoaa riidanalaisesta päätöstyöstä ensimmäisessä kanneperusteessa mainittujen menettelyvirheiden vuoksi, että kyseisten menettelyvirheiden tulisi ainakin johtaa sakkojen laskennasta annettujen suuntaviivojen 37 kohdan nojalla määrätyn sakon korotuksen kumoamiseen.

⁽¹⁾ Asetuksen N:o (EY) 1/2003 23 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti määrättävien sakkojen laskennasta annetut suuntaviivat (EUVL 2006, C 210, s. 2).

⁽²⁾ Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).

Kanne 5.5.2017 – ExpressVPN v. EUIPO (EXPRESSVPN)

(Asia T-265/17)

(2017/C 202/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ExpressVPN Ltd (Glen Vine, Yhdistynyt Kuningaskunta) (edustaja: barrister A. Muir Wood)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Euroopan unionin nimeävä kuvamerkin, joka sisältää sanaosan EXPRESSVPN, kansainvälinen rekisteröinti – Rekisteröintihakemus nro 1 265 562

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 16.2.2017 asiassa R 1352/2016-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että tavaramerkki rekisteröidään sillä perusteella, että tavaramerkki ei ole kuvaileva eikä siltä puutu erottamiskyky ja perustuen käsittelijälle ja viidennelle valituslautakunnalle toimitettuun näyttöön erottamiskykyiseksi tulemisesta käytössä
- velvoittaa korvaamaan kantajalle tästä valituksesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudellinen peruste

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, 7 artiklan 2 kohtaa ja 7 artiklan 3 kohtaa on rikottu.

Kanne 9.5.2017 – Kwizda Holding v. EUIPO – Dermapharm (UROAKUT)

(Asia T-266/17)

(2017/C 202/43)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Kwizda Holding GmbH (Wien, Itävalta) (edustajat: asianajajat L. Wiltschek, D. Plasser ja K. Majchrzak)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Dermapharm GmbH (Wien, Itävalta)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki "UROAKUT" – Rekisteröintihakemus nro 13 854 146

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 7.3.2017 asiassa R 1221/2016-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- Hyväksyy kantajan kanteen ja muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että hakemus nro 13 854 146 EU-tavaramerkin rekisteröimiseksi hylätään; vaihtoehtoisesti kumoaa riidanalaisen päätöksen ja palauttaa asian Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) valituslautakuntaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan menettelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa ja valituslautakunnassa aiheutuneet kulut
- velvoittaa väliintulijan korvaamaan väitemenettelystä aiheutuneet kulut.