

- velvoittamaan Euroopan komission maksamaan kantajille 1 000 euroa korvauksena aineettomasta vahingosta, joka johtuu mainitun asetuksen antamisesta, ja yhden euron symbolisena korvauksena aineellisesta vahingosta
- antamaan määräyksen, jolla Euroopan komissio veloitetaan alentamaan välittömästi asetuksessa (EU) N:o 2016/646 säädetty ”lopullisen vaatimustenmukaisuuden tunnusluku” tunnusluvuksi 1 ja luopumaan ”väliaikaisen vaatimustenmukaisuuden tunnusluvusta” 2,1
- velvoittamaan Euroopan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Vastaaja teki virheitä, kun se antoi edellä mainitun asetuksen käyttämällä toimivaltaa, jonka Euroopan parlamentti ja neuvosto olivat siirtäneet sille moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1) menettelystä komissiolle siirrettyä täytäntöönpanovaltaa käytettäessä 28.6.1999 tehdyn neuvoston päätöksen N:o 1999/468/EY mukaisesti. Näitä virheitä ovat
 - ympäristöasioita koskevien unionin primäärioikeuden ja johdetun oikeuden säännösten rikkominen
 - unionin oikeuden toissijaisten oikeussääntöjen, kuten ympäristöpolitiikan yleisten periaatteiden eli ympäristönsuojelun tason säilyttämisen periaatteen, ennalta varautumisen periaatteen, ennalta ehkäisyn periaatteen, ympäristövahinkojen torjumista ensisijaisesti niiden lähteellä koskevan periaatteen ja saastuttaja maksaa -periaatteen loukkaaminen
 - menettelysääntöjen kiertäminen, koska komission ei olisi pitänyt soveltaa valvonnan käsittävää sääntelymenettelyä muuttaakseen asetuksen (EU) N:o 715/2007 olennaista osaa
 - olennaisten menettelymääräysten rikkominen, koska mainittu asetus ei ole saanut osakseen demokratian takeita, jotka Euroopan parlamentin ja neuvoston yhteispäätösmenettely tavallista lainsäätämisyjärjestystä noudatettaessa tarjoaa.
- 2) On olemassa todellinen ja varma vahinko sekä suora syy-yhteys komission menettelyn ja väitetyin vahingon välillä.

Kanne 29.3.2017 – EKETA v. komissio

(Asia T-198/17)

(2017/C 151/60)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Kreikka) (edustajat: asianajajat V. Christianos ja S. Paliou)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan Euroopan komission EKETA:lle perintäilmoituksella 3241615335/29.11.2016 esittämän, tämän ACTIBIO-hanketta varten saaman 38 241,00 euron määrän palauttamista koskevan vaatimuksen perusteettomaksi 9 353,56 euron määrän osalta

- toteamaan 9 353,56 euron määrän tukikelpoiseksi kustannukseksi, jota EKETA ei ole velvollinen palauttamaan Euroopan komissiolle, ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) riitauttaa kanteellaan komission perintäilmoituksella 3241615335/29.11.2016 esittämän, maksuosuuteen ACTIBIO-hankkeessa liittyvän vaatimuksen. Komissio vaati kyseisellä perintäilmoituksella EKETA:a palauttamaan 38 241,00 euron osuuden ACTIBIO-hanketta varten saamastaan tuesta. Vaatimus esitettiin sen jälkeen, kun Euroopan komissio oli suorittanut tarkastuksen kantajan toimitiloissa.
 2. Kantaja vaatii tässä yhteydessä, että unionin yleinen tuomioistuin lausuu SEUT 272 artiklan perusteella, että perintäilmoituksessa mainitusta määrästä 9 353,56 euron osuus on tukikelpoinen kustannus, jota EKETA ei ole velvollinen palauttamaan komissiolle.
 3. EKETA väittää, että edellä mainittu 9 353,56 euron määrä koostuu tukikelpoisista henkilöstökustannuksista ja välillisistä kustannuksista, jotka komissio virheellisesti hylkäsi tukikelvottomina. Kantajan mukaan sille aiheutuneiden kustannusten tukikelpoisuus voidaan osoittaa Euroopan komissiolle paikan päällä suoritettun tarkastuksen yhteydessä ja myöhemmässä kirjeenvaihdossa toimitetulla selvitysaineistolla, jonka se toimittaa myös unionin yleiselle tuomioistuimelle.
-