

2. Toinen kanneperuste perustuu direktiivin 2009/73/EY 36 artiklan 1 kohdan rikkomiseen.

- Toissijaisesti, jos komissiolla oli periaatteessa toimivalta tehdä päätös, se voisi laillisesti toimia niin ainoastaan jos direktiivin 2009/73 36 artiklan 1 kohdan edellytykset täyttyvät.
- Päätöksen tekeminen rikkoo 36 artiklan 1 kohdan a alakohtaa. Päätös ei lisää kilpailua kaasunsaannin alalla eikä lisää toimitusvarmuutta EU:n ja energiayhteisön Keski- ja Itä-Euroopan maissa.
- Päätöksen tekeminen rikkoo 36 artiklan 1 kohdan b alakohtaa. Sijoitusriskiä ei ole, koska kyseinen putki on ollut käytössä heinäkuusta 2011 lähtien.
- Päätöksen tekeminen rikkoo 36 artiklan 1 kohdan e alakohtaa. Päätös on haitallinen kilpailulle ja EU:n ja energiayhteisön sisämarkkinoiden tehokkaalle toiminnalle, koska se on omiaan kasvattamaan PJSC Gazpromin ja sen tytäryhtiöiden määräävää asemaa kyseessä olevalla maantieteellisellä alueella ja rajoittamaan sisämarkkinoita kansallisia rajoja noudatteleviksi.

3. Kolmas kanneperuste perustuu perustelujen puutteeseen.

- SEUT 296 artiklaa on rikottu kun päätöksessä ei esitetä riittäviä perusteluja komission näkemyksille.

4. Neljäs kanneperuste perustuu SEUT 216 artiklan 2 kohdan rikkomiseen.

- SEUT 216 artiklan 2 kohdan mukaan Euroopan unionin tekemät kansainväliset sopimukset sitovat unionin toimielimiä.
- Energiayhteisön perustamissopimuksen 6 artiklaa on rikottu, koska päätös on omiaan horjuttamaan kaasuverkoinvestointien sääntely- ja markkinakehystä, heikentämään toimitusvarmuutta ja estämään kilpailun kehittymistä. Energiayhteisön perustamissopimuksen 18 artiklaa on rikottu, koska päätös mahdollistaa Gazpromin väärinkäyttää määräävää markkina-asemaansa.
- Energiayhteisön perustamissopimuksen 6 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska päätöksellä on energiasektorin kilpailua heikentävä vaikutus. Energiayhteisön perustamissopimuksen 10 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska sillä annetaan Gazpromille sijoittajana etuuskohtelua ja sillä on haitallinen vaikutus Naftogazin investointeihin Ukrainan kaasunsiirtojärjestelmään.
- EU:n ja Ukrainan välisen assosiaatiosopimuksen 274 artiklaa on rikottu, koska päätös tehtiin konsultoimatta Ukrainaa tai tekemättä yhteistyötä sen kanssa.

Kanne 28.3.2017 – Abel ym. v. komissio

(Asia T-197/17)

(2017/C 151/59)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Marc Abel (Montreuil, Ranska) ja 1438 muuta kantajaa (edustaja: asianajaja J. Assous)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan Euroopan komission menettelyn lainvastaiseksi
- toteamaan, että kantajille on aiheutunut vahinkoa asetuksen (EY) N:o 692/2008 muuttamisesta kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 6) osalta 20.4.2016 annetusta komission asetuksen (EU) N:o 2016/646 antamisesta

- velvoittamaan Euroopan komission maksamaan kantajille 1 000 euroa korvauksena aineettomasta vahingosta, joka johtuu mainitun asetuksen antamisesta, ja yhden euron symbolisena korvauksena aineellisesta vahingosta
- antamaan määräyksen, jolla Euroopan komissio veloitetaan alentamaan välittömästi asetuksessa (EU) N:o 2016/646 säädetty ”lopullisen vaatimustenmukaisuuden tunnusluku” tunnusluvuksi 1 ja luopumaan ”väliaikaisen vaatimustenmukaisuuden tunnusluvusta” 2,1
- velvoittamaan Euroopan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Vastaaja teki virheitä, kun se antoi edellä mainitun asetuksen käyttämällä toimivaltaa, jonka Euroopan parlamentti ja neuvosto olivat siirtäneet sille moottoriajoneuvojen tyyppihyväksynnästä kevyiden henkilö- ja hyötyajoneuvojen päästöjen (Euro 5 ja Euro 6) osalta ja ajoneuvojen korjaamiseen ja huoltamiseen tarvittavien tietojen saatavuudesta 20.6.2007 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 715/2007 (EUVL 2007, L 171, s. 1) menettelystä komissiolle siirrettyä täytäntöönpanovaltaa käytettäessä 28.6.1999 tehdyn neuvoston päätöksen N:o 1999/468/EY mukaisesti. Näitä virheitä ovat
 - ympäristöasioita koskevien unionin primäärioikeuden ja johdetun oikeuden säännösten rikkominen
 - unionin oikeuden toissijaisten oikeussääntöjen, kuten ympäristöpolitiikan yleisten periaatteiden eli ympäristönsuojelun tason säilyttämisen periaatteen, ennalta varautumisen periaatteen, ennalta ehkäisyn periaatteen, ympäristövahinkojen torjumista ensisijaisesti niiden lähteellä koskevan periaatteen ja saastuttaja maksaa -periaatteen loukkaaminen
 - menettelysääntöjen kiertäminen, koska komission ei olisi pitänyt soveltaa valvonnan käsittävää sääntelymenettelyä muuttaakseen asetuksen (EU) N:o 715/2007 olennaista osaa
 - olennaisten menettelymääräysten rikkominen, koska mainittu asetus ei ole saanut osakseen demokratian takeita, jotka Euroopan parlamentin ja neuvoston yhteispäätösmenettely tavallista lainsäätämisympäristöstä noudatettaessa tarjoaa.
- 2) On olemassa todellinen ja varma vahinko sekä suora syy-yhteys komission menettelyn ja väitetyn vahingon välillä.

Kanne 29.3.2017 – EKETA v. komissio

(Asia T-198/17)

(2017/C 151/60)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Kreikka) (edustajat: asianajajat V. Christianos ja S. Paliou)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan Euroopan komission EKETA:lle perintäilmoituksella 3241615335/29.11.2016 esittämän, tämän ACTIBIO-hanketta varten saaman 38 241,00 euron määrän palauttamista koskevan vaatimuksen perusteettomaksi 9 353,56 euron määrän osalta