

4. Neljäs kanneperuste koskee EIP:n tekemään käsittelyvirhettä, ilmeistä arviointivirhettä, tarjouseritelmän rikkomista, suhteellisuusperiaatteen ja yhdenvertaisuusperiaatteen loukkaamista ja harkintavallan väärinkäyttöä kantajan tarjousta arvioitaessa. Tämä kanneperuste jakautuu kahteen osaan:
- ensimmäinen osa koskee tosiseikkojen määrittämistä tai ilmeistä arviointivirhettä, tarjouseritelmän säännösten rikkomista, harkintavallan väärinkäyttöä ja suhteellisuusperiaatteen loukkaamista;
  - toinen osa koskee ilmeistä arviointivirhettä.

---

**Kanne 10.3.2017 – RY v. komissio**

(Asia T-160/17)

(2017/C 144/74)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Kantaja:* RY (edustajat: asianajajat J.-N. Louis ja N. de Montigny)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan henkilöstöhallinnon ja turvallisuustoiminnan pääosaston (DG HR) pääjohtajan 27.4.2016 antaman päätöksen, jolla kantajan toistaiseksi voimassa olevaksi sovittu väliaikaisen toimihenkilön sopimus irtisanottiin Euroopan unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 47 artiklan c kohdan i alakohdan nojalla
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, joka koskee sitä, että komissio loukkasi kantajan oikeutta tulla kuulluksi ennen hänen toistaiseksi voimassa olevan sopimuksensa irtisanomista koskevan päätöksen antamista. Kantajan mukaan riidanalainen päätös annettiin perusoikeuskirjan 41 artiklan vastaisesti. Lisäksi sen antamisen yhteydessä ei noudatettu perusteluvollisuutta ja tarkemmin sanottuna kantajan oikeutta saada tietää kaikista riidanalaisen päätöksen perusteluiksi esitetyistä objektiivisista perusteista ja erityisesti väitetyn luottamuspuolan syistä.

---

**Kanne 14.3.2017 – Apple and Pear Australia ja Star Fruits Diffusion v. EUIPO – Pink Lady America  
(WILD PINK)**

(Asia T-164/17)

(2017/C 144/75)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantajat:* Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Australia), Star Fruits Diffusion (Caderousse, Ranska) (edustajat: asianajajat T. de Haan ja P. Péters)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Pink Lady America (Yakima, Washington, Yhdysvallat)

**Menettely EUIPO:ssa**

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-sanamerkki ”WILD PINK” – Rekisteröintihakemus nro 11 701 216

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 9.1.2017 asiassa R 87/2015-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajille EUIPO:n neljännessä valituslautakunnassa aiheutuneet kulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu ja puolustautumisoikeuksia loukattu;
- asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa ja SEUT 296 artiklaa on rikottu;
- asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

---

**Kanne 16.3.2017 – RV v. komissio**

(Asia T-167/17)

(2017/C 144/76)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: RV (edustaja: asianajajat J. N. Louis ja N. De Montigny)

Vastaaja: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan henkilöstöhallinnon ja turvallisuustoiminnan pääosaston pääjohtajan 21.12.2016 tekemän päätöksen, jolla kantaja siirrettiin henkilöstösääntöjen 42 c artiklan 5 kohdan mukaisesti viran puolesta lomalle yksikön edun vuoksi ja siirrettiin viran puolesta eläkkeelle 1.4.2017 alkaen
- vastaaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen ja nimittävälle viranomaiselle henkilöstösääntöjen 42 c artiklan soveltamista varten kuuluvien toimivaltuuksien valvomattoman siirtämisen lainvastaisuuteen. Ensimmäinen kanneperuste perustuu myös yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteiden loukkaamiseen.