

Eläkkeensä laskentaperusteiden osalta kantaja riitauttaa myös komission käytännön, joka perustuu siihen, että muihin toimenhaltijoihin sovellettavien sääntöjen 2 artiklan f alakohdan soveltamisalaan kuuluvan tilapäisen toimenhaltijan siirron Euroopan unionin muuhun virastoon katsotaan merkitsevän uuden, edelliseen nähden erillisen työsopimuksen tekemistä, mikä merkitsee kyseisen toimenhaltijan urakehityksen keskeytymistä ja vanhuuseläkkeeseen liittyvien uusien sääntöjen soveltamista.

Kanne 2.3.2017 – Argus Security Projects v. komissio ja EUH

(Asia T-131/17)

(2017/C 129/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Kypros) (edustajat: asianajajat T. Bontinck ja A. Guillaume)

Vastaajat: Euroopan komissio ja Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission kuittauspäätöksen, jonka määrä on 52 600 euroa ja joka sisältyy sen 13.2.2017 päivättyyn kirjeeseen
- kumoamaan kuittauspäätöksen, jonka komissio on antanut toimiessaan EUH:n tilinpitäjän lukuun, jonka määrä on 41 522 euroa ja joka sisältyy sen 15.2.2017 päivättyyn kirjeeseen
- kumoamaan kuittauspäätöksen, jonka komissio on antanut toimiessaan EUH:n tilinpitäjän lukuun, jonka määrä on 6 324 euroa ja joka sisältyy sen 28.2.2017 päivättyyn kirjeeseen
- velvoittamaan Euroopan komission ja EUH:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 47 artiklaa on rikottu. Kantajan mukaan yksipuolisten kuittauspäätösten, joista riidanalaisissa päätöksissä on kyse, antaminen sopimussuhteen yhteydessä ja siitä huolimatta, että toinen sopimuspuoli on nostonut sopimussuhteeseen perustuvaa vastuuta koskevan kanteen sopimuksessa toimivaltaiseksi määrättyssä tuomioistuimessa, on katsottava lainvastaiseksi ja perusoikeuskirjan 47 artiklan vastaiseksi.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan komissio ja Euroopan ulkosuhdehallinto (EUH) eivät ole toimivaltaisia antamaan kuittauspäätöksiä sopimussuhteen yhteydessä. Vastaajat ovat ylittäneet toimivaltansa turvautuessaan yksipuolisiin valtuuksiin päättääkseen sopimusriidan, joten riidanalaiset päätökset on kumottava sillä perusteella, että niiden antajalta puuttuu toimivalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä 25.10.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 966/2012 (jäljempänä varainhoitoasetus) 80 artiklaa on rikottu. Kantaja väittää, että koska menettely belgialaisessa tuomioistuimessa on edelleen vireillä, komission tilinpitäjä ei voinut oikeutetusti katsoa, että kyseessä oleva saaminen on selvä, rahassa määritelty ja erääntynyt. Saaminen ei siis täytä varainhoitoasetuksen 80 artiklassa säädettyjä edellytyksiä, joten sitä ei voitu kuitata.