

- kanneperusteen kolmas osa, joka perustuu siihen, että tulokset on otettu huomioon vain tilikaudelta 2006
- kanneperusteen neljäs osa, joka perustuu mielivaltaisen ja liian suuren kertoimen soveltamiseen
- kanneperusteen viides osa, joka perustuu siihen, että KPMG:n 28.5.2014 päivätty kertomus on mielivaltaisesti hylätty lähes kokonaisuudessaan.

Kantajista vain BTB Holding Investments SA vetoaa tämän jälkeen kolmeen kanneperusteeseen siltä osin kuin tämä kantaja viittaa toiseen toimenpiteeseen eli siihen, että FSIH on myynyt Bolmat Holding Limitedille 25 prosentin omistussuuden Duferco Participations Holding Limitedistä.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin ja arviointivirheisiin sekä yksityisen markkinataloustoimijan periaatteen, todistustaakan, SEUT 107 artiklan 1 kohdassa vahvistetun edun olemassaoloa koskevan edellytyksen ja SEUT 296 artiklassa vahvistetun perusteluvollisuuden sivuuttamiseen, koska komissio soveltaa yksityisen markkinataloustoimijan kriteeriä virheellisesti.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin ja arviointivirheisiin, koska komissio ei ole ottanut huomioon asianosaisten esittämiä olennaisia seikkoja ja on siten sivuuttanut yksityisen markkinataloustoimijan periaatteen, SEUT 107 artiklan 1 kohdan mukaiset edellytykset, huolellisuusvelvollisuuden ja SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu ilmeisiin oikeudellisiin virheisiin ja arviointivirheisiin väitetyn tukiosuuden suuruuden määrittämisessä hyvän hallinnon periaatteen ja yksityisen markkinataloustoimijan periaatteen sekä SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja SEUT 296 artiklan vastaisesti.

Kantajista vain BTB Holding Investments SA vetoaa tämän jälkeen kahteen kanneperusteeseen siltä osin kuin tämä kantaja viittaa neljänteen toimenpiteeseen eli Ultima Partners Limitedille myönnettyyn lainaan.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tosiseikkojen ilmeisen virheelliseen arviointiin ja oikeudellisiin virheisiin, koska komissio on hylännyt vertailevan lähestymistavan ja siten loukannut yksityisen markkinataloustoimijan periaatetta, soveltanut SEUT 107 artiklan 1 kohtaa edun olemassaolon osalta virheellisesti, laiminlyönyt perusteluvollisuuden sekä loukannut luottamuksensuojaa ja hyvää hallintoa koskevia yleisiä periaatteita.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu viitearvon määrittämisessä tapahtuneisiin tosiseikkojen ilmeisen virheelliseen arviointiin ja oikeudellisiin virheisiin, jotka ovat johtaneet yksityisen markkinataloustoimijan kriteerin ja SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun edun olemassaoloa koskevan edellytyksen virheelliseen soveltamiseen. Tämä kanneperuste jakautuu kahteen osaan:
  - kanneperusteen ensimmäinen osa, joka perustuu siihen, että komissio oli perusteettomasti ja hyvää hallintoa koskevan yleisen periaatteen ja SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden vastaisesti luokitellut Ultima Partners Limitedin luottokelpoisuusluokkaan BB
  - kanneperusteen toinen osa, joka perustuu ilmeisiin arviointivirheisiin FSIH:lle annettujen vakuuksien luokittelussa hyvää hallintoa ja luottamuksensuojaa koskevien yleisten periaatteiden ja SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvollisuuden vastaisesti.

---

### **Kanne 15.2.2017 – Apple v. EUIPO – Apo International (apo)**

**(Asia T-104/17)**

(2017/C 129/36)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

#### **Asianosaiset ja muut osapuolet**

**Kantaja:** Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor J. Olsen, solicitor P. Andreottola ja barrister G. Tritton)

**Vastaaja:** Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Muu osapuoli valituslautakunnassa:** Apo International Co. Ltd (Taipei City, Taiwan)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”apo” – Rekisteröintihakemus nro 11 293 628

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 1.12.2016 asiassa R 698/2016-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kantajan riidanalaisesta päätöksestä tekemän valituksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 5 kohtaa on rikottu.
- Riidanalaisella päätöksellä on loukattu reformatio in peius -kieltoa
- Valituslautakunta on tehnyt virheen katsoessaan, että 8 artiklan 4 kohtaan perustuvan merkioikeuden loukkauskanteen (passing off claim) tueksi ei esitetty näyttöä.

---

**Kanne 16.2.2017 – Steinhoff ym. v. EKP**

(Asia T-107/17)

(2017/C 129/37)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Frank Steinoff (Hampur, Saksa), Ewald Filbry (Dortmund, Saksa), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Saksa), Werner Bäcker (Rodgau, Saksa), EMB Consulting SE (Mühlthal, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Hoepner)

*Vastaaja:* Euroopan keskuspankki

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin velvoittaa vastaajan suorittamaan kantajille seuraavat summat korkoineen, joiden suuruus on peruskorko lisättynä viidellä prosenttiyksiköllä asian vireille tulosta lukien:

- ensimmäiselle kantajalle 314 000 euroa
- toiselle kantajalle 54 950 euroa
- kolmannelle kantajalle 2 355 000 euroa
- neljännelle kantajalle 303 795 euroa
- viidennelle kantajalle 750 460 euroa.