

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEU 13 artiklan 2 kohdan rikkomiseen ja alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY 27 artiklan 3 ja 4 kohdan rikkomiseen. Tšekin tasavalta väittää, että antamalla riidanalaisen asetuksen komissio on puuttunut Tšekin tasavallan kansallisiin määräyksiin, jotka koskevat alkoholin täydelliseen denaturointiin, huolimatta siitä, ettei Tšekin tasavalta ollut lähettänyt komissiolle direktiivin 92/83 27 artiklan 3 kohdan mukaista ilmoitusta ja että komissio oli toisaalta toistuvasti ilmoittanut, että se oli kyseisestä toiminnasta eri mieltä. Direktiivin 92/83 27 artiklan 4 kohdan mukaan ei kuitenkaan ole mahdollista puuttua jäsenvaltioiden kansallisiin vaatimuksiin, jotka koskevat alkoholin täydellistä denaturointia, ilman, että kyseinen jäsenvaltio tekee ilmoitusta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu direktiivin 92/83 27 artiklan 1 kohdan a alakohdan rikkomiseen, koska eurodenaturant 1:1:1 ei ole kyseisen säännöksen mukainen, koska se ei tarjoa riittäviä takeita veronkierron torjumiseksi. Eurodenaturant 1:1:1:a, joka on hyvin laimea denaturointiseos, ja kyseisellä seoksella täydellisesti denaturoitua alkoholia on helppo käyttää väärin alkoholijuomien valmistuksessa.

Kanne 14.1.2017 – Fastweb v. komissio

(Asia T-19/17)

(2017/C 070/36)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Fastweb SpA (Milano, Italia) (edustajat: asianajajat M. Merola, L. Armati, A. Guarino ja E. Cerchi)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Fastweb S.p.A. vaatii 1.9.2016 tehdyn sen komission päätöksen kumoamista, jolla tämä antoi yrityskeskittymien valvonnasta (EY:n sulautuma-asetus) annetun asetuksen (EY) N:o 139/2004 (EUVL 2004, L 24, s. 1) 8 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua luvan yrityskeskittymälle asiassa M.7758 Hutchinsonon 3 Italia/Wind/JV toteamalla sisämarkkinoille soveltuvaksi toimenpiteen, jolla Hutchinsonon Europa Telecommunications (HET) ja Vimpel/Com Luxembourg Holdings (VIP) hankkivat yhdessä perustamansa yrityksen yhteiseen valvontaansa (joint venture tai JV) luovuttamalla JV:lle televiestintäalan toimintonsa Italiassa, ja jolla komissio asetti toimenpiteen yhteensoveltuvuudelle edellytyksiä ja velvollisuuksia, joilla pyritään mahdollistamaan uuden verkko-operaattorin (UVO) pääsy sisämarkkinoille.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen, hyvää hallintoa ja avoimuutta koskevien periaatteiden loukkaamiseen ja edellä mainitun asetuksen 8 artiklan rikkomiseen.

- Kantaja väittää, että komission suorittamassa tutkinnassa on vakavia ja selviä etenkin menettelyllisiä laiminlyöntejä, varsinkin, koska (A) ennen lopullisten sitoumusten esittämistä tapahtui laiminlyöntejä, sillä komission toimittama tutkinta tässä asiassa, joka koski useita sellaisia vakavasti otettavia hakijoita, jotka olivat kiinnostuneita kyseisestä toimenpidekokonaisuudesta, ei ollut avointa ja syrjimätöntä siten, että sillä olisi taattu parhaan hakijan valinta; lisäksi se oli valinnut väärän ehkäisevän keinon, niin kutsutun ”fix-it-first’in”, joka oli esitetty liian myöhäisessä menettelyvaiheessa; ja koska (B) lopullisten sitoumusten esittämisen jälkeen tutkinnassa tapahtui laiminlyöntejä, sillä komissio ei arvioinut niiden vaikutuksia (esimerkiksi roaming-sopimusten kannalta katsoen) eikä se riittävän perusteellisesti arvioinut sopimuksen saaneen hakijan soveltuvuutta; nämä laiminlyönnit ovat sitäkin ilmeisempiä sen vuoksi, ettei markkinatestiä suoritettu.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja tutkinnassa olleisiin puutteisiin, koska komissio oli katsonut, että uuden UVO:n pääsy markkinoille riitti jo sinänsä ratkaisemaan yrityskeskittymästä aiheutuvat horisontaaliset vaikutukset, eikä se ollut ottanut huomioon sellaisia seikkoja, jotka olivat olleet määrääviä H3G:n – joka on Hutchinonin valvonnassa oleva, sen yksin omistama ja sen välityksellä toimiva yhtiö – markkinoillepääsyn kannalta katsoen.
- Kantaja väittää, ettei komissio ollut huolehtinut varsinkaan sen tarkistamisesta, oliko uudella UVO:lla toimintakapasiteettia (sekä vähittäiskauppa- että tukkumarkkinoilla), taloudellisia edellytyksiä ja kannusteita, jotka kaiken kaikkiaan olisivat vastanneet vähintäänkin H3G:n, joka ensimmäisinä vuosina toimi koko ajan laajenevilla markkinoilla, taloudellisia edellytyksiä ja kannusteita. Lisäksi komission olisi pitänyt ottaa huomioon H3G:tä hyväksi koituneen loppumarkkinatariffin epäsymmetrisyyden vaikutukset kilpailun dynaamisuuteen, mistä aiheutui, että tämä oli huomattavasti muita UVO:ita edullisemmassa asemassa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu kyseistä sitoumuskokonaisuutta arvioitaessa tapahtuneeseen ilmeiseen virheeseen
- Kantaja väittää, että H3G:lle ennen fuusiota myönnettyjen taajuuksien vertailu herättää vakavia epäilyjä lopullisissa sitoumuksissa myönnettyjen taajuuksien riittävyden suhteen. Lisäksi komissio perusti arviointinsa tuleviin ja epävarmoihin tapahtumiin, kuten uuden UVO:n osallistumiseen tuleviin kilpailuihin, mutta se jätti ottamatta huomioon ne huomattavat kustannukset, joita taajuuksien uudistamisesta ja uudelleenjärjestelystä piakkoin tulee aiheutumaan. Komissio hyväksyi liian monien sijaintipaikkojen siirron luottaen Tower Companies’in kanssa tehtäviin epävarmoihin sopimuksiin. Lopuksi ilmoituksen antaneiden osapuolten kanssa siirtymäajaksi tehty sopimus, jonka rakenne perustuu kapasiteettiin, vähentää huomattavasti investointihalukkuutta.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan asiassa ei ole toimitettu tutkimusta, koska yrityskeskittymiä ja sitoumuksia koskeva tarkastelu perustuu virheelliseen oletukseen, jonka mukaan hinta olisi ainoa tärkeä kilpailutekijä merkityksellisillä markkinoilla.
- Kantaja väittää, ettei komissio ole ottanut huomioon sitä, että verkon laatu ja kattavuus ovat molemmat yhtä tärkeitä, ja ettei sen olisi pitänyt rajoittaa niiden käyttäjien erittäin suppean otoksen mieltymysten staattiseen tarkasteluun, jotka kuuluivat vain vähän kuluttavien ryhmään. Lisäksi komissio ei ole ottanut huomioon sitä konvergenssiu-lottuvuutta, joka on ratkaiseva uudelle markkinatoimijalle, joka tarvitsee lisäkannustimia toisin kuin jo vakiintunut toimija (jollainen H3G oli). Sellaisen sopimuspuolen valinnalla, joka olisi kyennyt vastaamaan konvergenttiin kysyntään, olisi taattu sitoumusten tehokkaampi ja ajallisesti kestävä toimeenpano.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan arviointi, jonka mukaan sitoumukset olivat asianmukaisia ratkaisemaan yhdenmukaisia vaikutuksia koskevat ongelmat vähittäismarkkinoilla, on virheellinen.
- Kantaja väittää, että uuden markkinatoimijan pitäisi kyetä toimimaan toisista UVO:ista riippumatta, jotta se voisi toimia todella aggressiivisesti ja ”rikkoa” keskittymien välisen tasapainon. Edeltä käsin valittu järjestelmä, jolla varat asetettiin käytettäväksi (roaming-sopimukset ja kansalliset MOCN:t), aiheuttaa laajan ja pitkäkestoisen riippuvuuden uuden UVO:n ja JV:n välille. Riidanalaisessa päätöksessä ei ole tutkittu myöskään sitä, soveltuvatko roaming-sopimukset/kansalliset MOCN:t yhteen SEUT 101 artiklan kanssa.
- 6) Kuudes kanneperuste, jonka mukaan ne sitoumukset, joilla pyrittiin vastaamaan tukkumarkkinoille pääsyssä oleviin kilpailullisiin ongelmiin, eivät ole asianmukaisia.
- Kantaja väittää, että komissio on tehnyt virheen, kun se rekonstruoii kehitysnusteissa vastakkaiset tosiseikat ja kun se ei vaatinut minkäänlaisia erityisiä toimenpiteitä vaan käytti perustana yksinomaan uskomusta, jonka mukaan Iliadilla olisi kannusteita palvelujen tarjoamiseen tämän suuntaisten toimenpiteiden puuttumisesta ja kyseisen toimijan Ranskassa saamasta kokemuksesta huolimatta. Päinvastoin, sitoumukset kannustavat uutta UVO:ta vain hyökkäämään MVNO:n asiakaskunnan kimppuun ja hankkimaan sen itselleen.

- 7) Seitsemäs kanneperuste, jonka mukaan asetuksen N:o 139/2004 8 artiklan 2 kohtaa on rikottu ja hyvän hallinnon periaatetta on loukattu
- Tältä osin kantaja väittää, että komissio on hyväksynyt Iliadin sopivaksi ostajaksi ottamatta huomioon sen kaltaisen toimijan markkinoille tulon olennaisesti liittyvien sitoumusten tehokkuudelle aiheuttavia riskejä ja ettei se ole sitoumuksissa määrännyt asianmukaisista takuista etenkin verkkojen laadun/kattavuuden osalta.

Kanne 18.1.2017 – Jalkh v. parlamentti

(Asia T-26/17)

(2017/C 070/37)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvillers, Ranska) (edustaja: asianajaja J.-P. Le Moigne)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin 22.11.2016 tehdyn päätöksen, jolla pidätettiin kantajan Euroopan parlamentin jäsenen koskemattomuus ja hyväksyttiin [X]:n laatima kertomus nro A8-3019/2016
- määräämään Euroopan parlamentin maksamaan Jalkhille 8 000 euroa korvauksena hänelle aiheutuneesta henkisestä kärsimyksestä
- velvoittamaan Euroopan parlamentin vastaamaan oikeudenkäyntikuluista kokonaisuudessaan
- määräämään Euroopan parlamentin maksamaan Jalkhille 5 000 euroa korvattavina oikeudenkäyntikuluina.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhdeksään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan 9 artiklan rikkomiseen. Kantaja katsoo, että parlamentti sovelsi virheellisesti Ranskan kansallisen parlamentin jäsenten koskemattomuutta koskevia sääntöjä ja on sekoittavinaan Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan nro 7 8 ja 9 artiklan keskenään.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan 9 artiklan soveltamisen tarpeellisuuteen. Le Penin Front Nationalin toimitiloissa pidetyn puheen aikana väitetyt esittämät lausumat ja mielipiteet esitettiin Le Penin ja kantajan poliittisen toiminnan yhteydessä.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu parlamentaarisen koskemattomuuden käsitteen laiminlyöntiin. Kantaja katsoo, että parlamentti on olevinaan tietämättä, että demokratiassa parlamentaarinen koskemattomuus tarjoaa kaksinkertaisen koskemattomuuden eli vastuusta vapauttamisen ja loukkaamattomuuden.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu Euroopan parlamentin oikeudellisten asioiden valiokunnan vakiintuneen päätöksäytännön loukkaamiseen asioissa, jotka koskevat
 - ilmaisunvapautta
 - fumus persecutionis
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu yhteisön oikeusvarmuuden ja perustellun luottamuksen loukkaamiseen.