

**Kanne 11.1.2017 – Mellifera v. komissio**

(Asia T-12/17)

(2017/C 063/52)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung (Rosenfeld, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Willand)

Vastaaja: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 8.11.2016 tekemän päätöksen Ares(2016)6306335, joka on annettu kantajalle tiedoksi 11.11.2016
- määräämään komission ratkaisemaan uudelleen asiakysmyksen osalta kantajan vaatimuksen siitä, että tehoaineen glyfosaatti hyväksynnän voimassaoloajan pidentämistä koskevaa komission täytäntöönpanoasetusta (EU) 2016/1056 tarkastellaan sisäisesti uudelleen
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EY) N:o 1367/2006<sup>(1)</sup> 10 artiklan 1 kohdan, luettuna yhdessä mainitun asetuksen ja Århusin yleissopimuksen<sup>(2)</sup> 2 artiklan 1 kohdan g alakohdan kanssa, rikkomiseen

Ensimmäisellä kanneperusteella kantaja tuo esiin, että tehoaineen glyfosaatti hyväksynnän voimassaoloajan pidentäminen on asetuksen N:o 1367/2006 10 artiklan 1 kohdassa säädetyn menettelyn mukaisen uudelleentarkastelun kohteeksi soveltuva hallintotoimi.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EY) N:o 1107/2009<sup>(3)</sup> 17 artiklan rikkomiseen

Kantaja vetoaa siihen, ettei komissiolla ollut valtaa pidentää tehoaineen glyfosaatti hyväksynnän voimassaoloaika mainitun säännöksen perusteella, koska sitä ei voitu soveltaa kyseessä olleessa tapauksessa.

<sup>(1)</sup> Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13).

<sup>(2)</sup> Yhdistyneiden kansakuntien Euroopan talouskomission yleissopimus tiedon saatavuudesta, yleisön osallistumisesta päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuudesta ympäristöasioissa.

<sup>(3)</sup> Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1107/2009 (EUVL 2009, L 309, s. 1).

**Kanne 12.1.2017 – Europa Terra Nostra v. parlamentti**

(Asia T-13/17)

(2017/C 063/53)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

Kantaja: Europa Terra Nostra e.V. (Berliini, Saksa) (edustaja: asianajaja P. Richter)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa vastaajan 12.12.2016 tekemän päätöksen (nro FINS-2017-30) I.4.1 artiklan, joka koskee ennakkomaksun määrän alentamista 33 prosenttiin vahvistetusta enimmäismäärästä sekä vakuuden määräämistä
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Kanneperusteet

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste: Perussopimusten sekä niiden täytäntöönpanossa sovellettavien oikeusnormien rikkominen

- Kantaja väittää, että asetuksen (EU, EURATOM) N:o 966/2012<sup>(1)</sup> 134 artiklan 2 kohdan ja delegoidun asetuksen (EU) N:o 1268/2012<sup>(2)</sup> 206 artiklan 1 kohdan mukaan vakuutta ei voida vaatia, kun on kyse vähäisistä avustuksista.
- Lisäksi vastaajalla ei ole tarvetta vakuuteen, koska "Alliance for Peace and Freedomia" (jäljempänä APF) vastaan suunnattu tarkastelua koskeva pyyntö on täysin aiheeton ja ilmeisen perusteeton.
- Lisäksi vastaaja on viivyttänyt tahallisesti APF:ää vastaan aloitettua tarkastelumenettelyä yli puoli vuotta ja tällä tavoin itse aiheuttanut väitetyn vakuustarpeensa.
- Lisäksi toimenpiteet osoittautuivat suhteettomiksi, koska kantaja ei voi asettaa vakuuksia, ja sitä uhkaa taloudellisen tuen poistamisen johdosta taloudellisen olemassaolon edellytysten tuhoutuminen, mikä johtaa poliittisen kilpailun vääristymiseen. Tämä tarkoittaa vakavaa puuttumista kantajan perusoikeuksiin eli sananvapauteen ja kokoon-tumisvapauteen (Euroopan unionin perusoikeuskirjan 11 ja 12 artikla).

2. Toinen kanneperuste: harkintavallan väärinkäyttö

Kantaja väittää lisäksi, että vastaaja on käyttänyt harkintavaltansa väärin. Se katsoo, että vastaajan toimissa on kyse puhtaasti poliittisesti perustellusta järjestelystä, jolla epäsuosiossa olevalta poliittiselta puolueelta ja siihen liittyvältä säätiöltä poistetaan taloudellinen tuki ja tällä tavoin manipuloidaan poliittista kilpailua unionissa.

<sup>(1)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU), Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1).

<sup>(2)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 soveltamissäännöistä 29.10.2012 annettu komission delegoitu asetukset (EU) N:o 1268/2012 (EUVL 2012, L 362, s. 1).

---

## Kanne 12.1.2017 – Landesbank Baden Württemberg v. SRB

(Asia T-14/17)

(2017/C 063/54)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Kantaja: Landesbank Baden Württemberg (Stuttgart, Saksa) (edustajat: asianajajat H. Berger ja K. Rübsamen)