

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.5.2018 – Alpine Welten Die Bergführer v. EUIPO
(ALPINEWELTEN Die Bergführer)**

(Asia T-428/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Hakemus kuviomerkin ALPINEWELTEN Die Bergführer rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Ehdoton hylkäysperuste — Kuvailevuus — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan c alakohta))

(2018/C 211/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co. KG (Berghülen, Saksa) (edustaja: asianajaja T.-C. Leisenberg)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: W. Schramek ja A. Söder)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 25.4.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1339/2016-1), joka koskee hakemusta kuviomerkin ALPINEWELTEN Die Bergführer rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Alpine Welten Die Bergführer GmbH & Co. KG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 277, 21.8.2017.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 3.5.2018 – Laboratoires Majorelle v. EUIPO – Jardin Majorelle (LABORATOIRES MAJORELLE)

(Asia T-429/17) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin LABORATOIRES MAJORELLE rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aiempi EU-sanamerkki MAJORELLE — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) — Aiemmat tavaramerkit — Tavaramerkkihakemuksen jakaminen — Asetuksen N:o 207/2009 44 artiklan 6 kohta (josta on tullut asetuksen 2017/1001 50 artiklan 6 kohta))

(2018/C 211/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Laboratoires Majorelle (Pariisi, Ranska) (edustaja: asianajaja G. Odinot)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa: Jardin Majorelle (Marrakech, Marokko)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 12.5.2017 tekemästä päätöksestä (asia R 1238/2016-5), joka koskee osapuolten Jardin Majorelle ja Laboratoires Majorelle välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Laboratoires Majorelle veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 309, 18.9.2017.

Kanne 16.3.2018 – Talanton v. komissio

(Asia T-195/18)

(2018/C 211/28)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Talanton, Anonimi Emporiki — Simvouleftiki – Ekpaideftiki Etairia Dianomon, Parochis Ipiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Kreikka) (edustaja: asianajaja K. Damis)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- määräämään, että asiassa on laadittava asiantuntijalausunto vastaajan lukuun suoritetun tarkastuksen puutteista
- toteamaan yhtäältä, että (a) komissio on rikkonut sopimusveloitteitaan lähettäessään kantajalle 15.1.2018 päivätyn veloitusilmoituksen nro 3241801228, jossa se vaatii kantajaa maksamaan takaisin työtehtävää koskevan sopimuksen FP7-215952 PERFORM osalta 481 835,56 euroa tarkastuksen nro 11-BA135-006 tulosten perusteella, koska kyseisen sopimuksen tukikelpoisten kustannusten määrä oli 605 217 euroa, josta unionin rahoitusosuuden määrä oli 490 711 euroa ja kantajan on maksettava takaisin vastaajalle 21 171 euroa eikä 481 835,56 euroa ja että (b) komissio on rikkonut sopimusveloitteitaan lähettäessään kantajalle 15.1.2018 päivätyn veloitusilmoituksen 3241801229, jossa se vaatii kantajaa maksamaan takaisin 29 694,10 euroa kokonaiskorvauksena.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Sopimuksen täytäntöönpano lojaliteettiperiaatteen mukaan ja sopimusehtojen väärää soveltamista koskeva kieltö
 - vastaaja on loukannut lojaliteettiperiaatetta, koska edeltä määrätyn tarkastuksen suorittajana oli laittomasti kolmas, joka ei kuulu vastaajan ilmoittaman toimeksiantajan tai tämän nimenomaisesti hyväksymän alihankkijan henkilökuntaan. Tämän kolmannen osalta nousi tarkastuksen suorittamisen aikana kysymyksiä puolueettomuudesta hänen toimiessa lainvastaisesti