

2) Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA ja Novapet SA veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 283, 28.8.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 7.6.2018 – Valittajana Ori Martin SA ja muuna osapuolena Euroopan unionin tuomioistuin

(Asia C-463/17 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Vahingonkorvauskanne — Unionin tuomioistuimen muutoksenhakumenettelyssä antaman tuomion perustelujen puutteellisuus — Vahingonkorvausvaatimuksen kohteen huomioon ottaminen vääristyneellä tavalla)

(2018/C 268/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Ori Martin SA (edustaja: G. Belotti, avvocato)

Muu osapuoli: Euroopan unionin tuomioistuin (asiamiehet: J. Inghelram ja A. M. Almendros Manzano)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Ori Martin SA vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin tuomioistuimen oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 392, 20.11.2017.

Valitus, jonka Kevin Karp on tehnyt 20.12.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-833/16, Karp v. parlamentti, 23.10.2017 antamasta määräyksestä

(Asia C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Kevin Karp (edustajat: N. Lambers, avocat ja R. Ben Ammar, avocate)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Unionin tuomioistuin (yhdeksäs jaosto) on 19.6.2018 antamallaan määräyksellä jättänyt valituksen tutkimatta.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bezirksgericht Villach (Itävalta) on esittänyt PVÄ – Norbert Reitbauer ym. v. Enrico Casamassima

(Asia C-722/17)

(2018/C 268/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bezirksgericht Villach

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektronunternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger ja Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Vastaaja: Enrico Casamassima

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Ensimmäinen kysymys:

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ (jäljempänä asetus N:o 1215/2012) 24 artiklan 5 alakohtaa tulkittava siten, että Itävallan täytäntöönpanolain (Exekutionsordnung) 232 §:ssä sellaista tapausta varten, jossa osapuolet eivät pääse yhteisymmärrykseen pakkohuutokaupan tuoton jaosta, säädetty kanne kuuluu tämän säännöksen soveltamisalaan

myös silloin, jos panttivelkojan toista panttivelkojaa vastaan nostama kanne

- a) tukeutuu perusteeseen, jonka panttioikeudellisesti turvattu lainasaaminen ei ole enää olemassa velallisen vahingonkorvaukseen perustuvan vastasaamisen vuoksi, ja
- b) tukeutuu lisäksi – takaisinsaantikanteen tapaan – perusteeseen, jonka mukaan tätä lainasaamista koskevan panttioikeuden peruste on velkojan suosimisen vuoksi pätemätön?

2) Toinen kysymys (jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi):

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 (jäljempänä asetus N:o 1215/2012) 24 artiklan 1 alakohtaa tulkittava siten, että Itävallan täytäntöönpanolain 232 §:ssä sellaista tapausta varten, jossa osapuolet eivät pääse yhteisymmärrykseen pakkohuutokaupan tuoton jaosta, säädetty kanne kuuluu tämän säännöksen soveltamisalaan

myös silloin, jos panttivelkojan toista panttivelkojaa vastaan nostama kanne

- a) tukeutuu perusteeseen, jonka panttioikeudellisesti turvattu lainasaaminen ei ole enää olemassa velallisen vahingonkorvaukseen perustuvan vastasaamisen vuoksi, ja
- b) tukeutuu lisäksi – takaisinsaantikanteen tapaan – perusteeseen, jonka mukaan tätä lainasaamista koskevan panttioikeuden peruste on velkojan suosimisen vuoksi pätemätön?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.