

3) Onko [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 2 kohdan toinen virke tulkittava siten, että jäsenvaltion asetuksen 79 artiklan mukaisesti tekemä ilmoitus on informatiivinen eikä se ole edellytys sille, että oikeudellisen ammatin harjoittajaa, joka on toimivaltainen perintöasioissa, pidetään asetuksen 3 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettuna tuomioistuimena, jos kyseinen henkilö täyttää viimeksi mainitussa säännöksessä asetetut edellytykset?

4) Jos vastaus kysymykseen 1, 2 tai 3 on kieltävä:

onko [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 1 kohdan 1 alakohta ymmärrettävä siten, että kansallisen menettelyllisen välineen, jolla vahvistetaan perillisasema, kuten puolalainen perillisaseman vahvistava asiakirja, pitäminen [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 1 kohdan g alakohdassa tarkoitettuna päätöksenä sulkee pois sen pitämisen virallisena asiakirjana?

5) Jos vastaus kysymykseen 4 on myöntävä:

onko [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 1 kohdan i alakohta ymmärrettävä siten, että perillisaseman vahvistava asiakirja, jonka notaari laatii kaikkien perillisaseman vahvistamista koskevan menettelyn osapuolten riidattoman hakemuksen mukaisesti, kuten puolalaisen notaarin laatima perillisaseman vahvistava asiakirja, on tässä säännöksessä tarkoitettu virallinen asiakirja?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 201, s. 107.

⁽²⁾ Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta ja virallisten asiakirjojen hyväksymisestä ja täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 650/2012 tarkoitettujen lomakkeiden vahvistamisesta 9.12.2014 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1329/2014 (EUVL 2014, L 359, s. 30).

Valitus, jonka Toni Klement on tehnyt 13.12.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-211/14 RENV, Klement v. EUIPO, 10.10.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Toni Klement (edustaja: J. Weiser, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Valittaja vaatii

— kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen 10.10.2017 asiassa T-211/14 RENV antaman tuomion ja

— velvoittamaan muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa olennaisilta osin kolmeen valitusperusteeseen.

Valittajan ensimmäinen valitusperuste perustuu siihen, että riidanalaisen kolmiolotteisen tavaramerkin erottamiskykyä koskevan arvioinnin perustelut ovat riittämättömät. Hänen mukaansa valituksenalaisessa tuomiossa ei perustella, miksi riidanalaisen kolmiolotteisen tavaramerkin erottamiskyky olisi erityisen huomattava, vaikka sen muoto on puhtaasti tekninen. Niinpä tuomion perustelut eivät valittajan mukaan ole olennaisen seikan osalta selvät ja ymmärrettävät, joten ne ovat oikeudellisesti virheelliset.

Valittajan toinen valitusperuste perustuu siihen, että valituksenalaisen tuomion perustelut ovat riidanalaiseen tavaramerkkiin sen käyttämisen yhteydessä liitetyn sanaosan "Bullerjan" erottamiskyvyn osalta ristiriitaiset ja riittämättömät. Valituksenalaisessa tuomiossa ei mainita, millaiseksi tuomioistuin arvioi lisätyn sanaosan erottamiskyvyn. Ilman lisätyn sanaosan erottamiskyvyn toteamista ei valittajan mukaan voida arvioida, vaikuttaako se riidanalaisen tavaramerkin erottamiskyvyn. Lisäksi valituksenalainen tuomio on tältä osin ristiriitainen. Tuomioistuin lähtee yhtäältä siitä, että sanaosa helpottaa tavaran alkuperän tunnistamista, mutta esittää toisaalta, ettei se vaikuta riidanalaisen kolmiulotteisen tavaramerkin erottamiskyvyn. Valittajan mukaan alkuperän tunnistamisen helpottuminen ja vaikutuksettomuus erottamiskyvyn sulkevat kuitenkin toisensa pois.

Valittajan kolmas valitusperuste perustuu siihen, että riidanalaisen kolmiulotteisen tavaramerkin erottamiskyvyn arvioinnissa käytettiin virheellisiä oikeudellisia arviointiperusteita. Kolmiulotteisen tavaramerkin erottamiskyvyn määrittämiseksi suojattua muotoa on valittajan mukaan verrattava markkinoilla esiintyviin muotoihin. Tuomioistuimen perustelut eivät kuitenkaan perustuneet markkinoilla esiintyviin muotoihin vaan "uunin yleiseen muotoon". Tällaista uunin yleistä muotoa ei valittajan mukaan kuitenkaan ole olemassa.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 19.12.2017 – Anke Hartog v. British Airways plc

(Asia C-711/17)

(2018/C 134/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Anke Hartog

Vastaaja: British Airways plc

Ennakkoratkaisukysymys

Onko matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2[61]/2004⁽¹⁾ 3 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaista edellytystä kyseisen asetuksen soveltamiselle tulkittava siten, että lentomatkustajat, joilla on vahvistettu varaus lennolle, "ilmoittautuvat lähtöselvitykseen", kun he saapuvat, jos määräaika ei ole ilmoitettu, viimeistään 45 minuuttia ennen julkistettua lähtöaikaa lentoliikenteen harjoittajan kyseistä lähtöselvitystä varten varaaman lähtöselvitystiskin jonoon?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 46, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Puola) on esittänyt 29.12.2017 – ECO-WIND Construction S.A. v. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(Asia C-727/17)

(2018/C 134/19)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach