

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 8.12.2017 – ÖKO-Test Verlag GmbH v. Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG**

(Asia C-690/17)

(2018/C 112/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: ÖKO-Test Verlag GmbH

Vastapuoli: Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko kyse yhteisön tavaramerkkiasetuksen <sup>(1)</sup> / EU-tavaramerkkiasetuksen <sup>(2)</sup> 9 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tai tavaramerkkidirektiivin <sup>(3)</sup> 5 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettuja oikeuksia loukkaavasta yksilöllisen tavaramerkin käytöstä, jos

- yksilöllinen tavaramerkki on kiinnitetty tavarahan, jota varten yksilöllistä tavaramerkkiä ei ole suojattu,
- kohdeyleisö mieltää kolmannen osapuolen kiinnittämän yksilöllisen tavaramerkin niin kutsutuksi testimerkiksi, toisin sanoen siten, että tavaramerkin haltijan määräysvallan ulkopuolella oleva kolmas on valmistanut tavarahan ja saattanut sen markkinoille mutta tavaramerkin haltija on testannut tavarahan tietyt ominaisuudet ja antanut tavaralle tämän testin perusteella tietyn, testimerkissä ilmoitetun tuloksen,
- ja yksilöllinen tavaramerkki on rekisteröity muun muassa seuraavaa palvelua varten: ”kuluttajavalitus ja -neuvonta tavaroiden ja palvelujen valinnassa, erityisesti käytettäessä testi- ja tutkimustuloksia sekä laatuarvioita”

2) Jos unionin tuomioistuin vastaa ensimmäiseen kysymykseen kieltävästi,

- onko kyse yhteisön tavaramerkkiasetuksen 9 artiklan 1 kohdan c alakohdassa ja tavaramerkkidirektiivin 5 artiklan 2 kohdassa tarkoitettujen yksilöllisen tavaramerkin oikeuksia loukkaavasta käytöstä, jos
- yksilöllinen tavaramerkki on tunnettu ainoastaan – edellä ensimmäisessä kysymyksessä kuvailtuna – testimerkkinä ja
  - kolmas käyttää yksilöllistä tavaramerkkiä testimerkkinä?

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2007/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/1001 (EUVL 2017, L 154, s. 1).

<sup>(3)</sup> Jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/95/EY (EUVL 2008, L 299, s. 25).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt 11.12.2017 – PORR Építési Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-691/17)

(2018/C 112/18)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: PORR Építési Kft.

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2006/112/EY<sup>(1)</sup> säännöksiä – kun huomioon otetaan erityisesti suhteellisuusperiaate, verotuksen neutraalisuuden periaate ja tehokkuusperiaate – tulkittava siten, että ne ovat esteenä sellaiselle jäsenvaltion veroviranomaisen käytännölle, jonka mukaan päätöstä tehdessään, ellei kyse ole veropetoksesta, veroviranomainen epää yleistä verovelvollisuutta koskevan järjestelmän mukaisesti laaditun arvonlisäverolaskun perusteella käytettävissä olevan vähennysoikeuden siksi, että liiketointa koskeva lasku olisi pitänyt laatia käännettyä verovelvollisuutta koskevan järjestelmän mukaisesti, muttei ennen vähennysoikeuden epäämistä tutki,
- kykeneekö laskun laatija maksamaan takaisin laskun saajalle erehdyksessä tilittämänsä arvonlisäveron, ja
  - kykeneekö laskun laatija lain mukaan (kyseisen jäsenvaltion kansallisen oikeuden tarjoamissa puitteissa) korjaamaan tai oikaisemaan itse kyseisen laskun, ja voiko se tämän perusteella saada veroviranomaisen palauttamaan tälle erehdyksessä maksetun veron?
- 2) Onko direktiivin 2006/112/EY säännöksiä – kun huomioon otetaan erityisesti suhteellisuusperiaate, verotuksen neutraalisuuden periaate ja tehokkuusperiaate – tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion veroviranomaisen käytännölle, jonka mukaan päätöstä tehdessään veroviranomainen epää yleistä verovelvollisuutta koskevan järjestelmän mukaisen arvonlisäverolaskun perusteella käytettävissä olevan vähennysoikeuden siksi, että verotettavaa liiketointa koskevat laskut on erehdyksessä laadittu käännettyä verovelvollisuutta koskevan järjestelmän mukaisesti, muttei määrää, että erehdyksessä maksettu vero on palautettava laskun saajalle, siitä huolimatta, että laskun laatija on maksanut laskuihin perustuvan arvonlisäveron valtiolle?

<sup>(1)</sup> Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 11.12.2017 – Telecom Italia SpA v. Ministero dello Sviluppo Economico ja Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia SpA (Infratel Italia SpA)**

(Asia C-697/17)

(2018/C 112/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio di Stato

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Telecom Italia SpA

Vastapuolet: Ministero dello Sviluppo Economico ja Infrastrutture e telecomunicazioni per l'Italia SpA (Infratel Italia SpA)