

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää seuraavat valitusperusteet:

1. Ensimmäinen valitusperuste: SEUT 107 artiklan 3 kohtaa on rikottu

Valituksenalaisella tuomiolla rikotaan SEUT 107 artiklan 3 kohtaa, koska unionin yleisen tuomioistuimen olisi päätöstä arvioidessaan pitänyt – mikäli se ei olisi tehnyt oikeudellista virhettä – katsoa, että koska sitä, aiheuttaako tuen myöntäminen kilpailun vääristymistä, ei arvioitu erikseen siitä, missä määrin se aiheuttaa tätä, SEUT 107 artiklan 3 kohdan c alakohtaa on rikottu.

Valituksenalaisessa tuomiossa ei myönnetä, että vastapuoli ei voinut rajoittaa tutkimustaan pelkästään etukäteisarvioon epäedullisella alueella sijaitsevan hankkeen kustannuksista ja olettaa, että kaikista tämän määrän ylittävistä tuista aiheutuu kilpailun vääristymistä, jättäen samalla täysin huomiotta valittajan erityisen aseman markkinoilla.

2. Toinen valitusperuste: SEUT 288 artiklaa ja vuoden 2008 yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 3 artiklaa ja 13 artiklan 1 kohtaa on rikottu

Valituksenalaisella tuomiolla rikotaan SEUT 288 artiklaa ja yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 3 artiklaa ja 13 artiklan 1 kohtaa, koska unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt – mikäli se ei olisi tehnyt oikeudellista virhettä – katsoa, että komissiolla ei ollut uudistettua toimivaltaa tutkia tukea ja todeta sitä yhteismarkkinoille soveltumattomaksi riidanalaisessa päätöksessä, siltä osin kuin kyseinen tuki oli jo todettu yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 6 artiklan 2 kohdan rajoissa pääosiltaan soveltuvaksi yhteismarkkinoille ylemmän tasoisen unionin johdetun oikeuden säännöksen perusteella.

Valittaja väittää lisäksi, että valituksenalaisen tuomion seurauksena kiellolla saada tukea yli 17 miljoonaa euroa syrjitään sitä suhteessa sen kilpailijoihin, koska kaikki vastaavanlaisessa tilanteessa olleet kilpailijat – jopa määrävissä markkina-asemassa olevat – olisivat voineet saada tukea mainitun 6 artiklan 2 kohdan rajoissa huomattavasti suurempaan investointiin Saksan investointitukilain nojalla.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Centrale Raad van Beroep (Alankomaat) on esittänyt 4.12.2017 – M. Çoban v. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Asia C-677/17)

(2018/C 094/06)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Centrale Raad van Beroep

Pääasian asianosaiset

Valittaja: M. Çoban

Vastapuoli: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko päätöksen 3/80⁽¹⁾ 6 artiklan 1 kohtaa, kun huomioon otetaan lisäpöytäkirjan 59 artikla, tulkittava siten, että se on esteenä TW:n 4a §:n kaltaiselle jäsenvaltion säännöstölle, jonka perusteella myönnetty täydentävä etuus peruutetaan, jos edunsaaja muuttaa Turkkiin, myös jos kyseinen edunsaaja on poistunut kyseisen jäsenvaltion alueelta omasta aloitteestaan? Onko tässä yhteydessä merkityksellistä, että asianomaisella ei ole lähtöajankohtana enää assosiaatio-oikeuteen perustuvaa oleskeluoikeutta, mutta hänellä on pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen EU-oleskelulupa? Onko tässä yhteydessä merkityksellistä, että asianomaisella on kansallisen lainsäädännön perusteella lähdön jälkeen vuoden ajan mahdollisuus palata ja saada kyseinen etuus uudelleen ja että kyseinen mahdollisuus on lisäksi olemassa niin kauan kuin hänellä on pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen EU-oleskelulupa?

⁽¹⁾ Euroopan yhteisön jäsenvaltioiden sosiaaliturvajärjestelmien soveltamista turkkilaisiin työntekijöihin ja heidän perheenjäseniinsä 19.9.1980 tehty assosiaationeuvoston päätös N:o 3/80 (EYVL 1983, C 110, s. 60)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) on esittänyt 4.12.2017 –
Vlaamse Gewest, jota edustaa Flanderin hallitus asiamiehenään Flanderin talousarviosta,
rahataloudesta ja energia-asioista vastaava ministeri ja Vlaamse Gewest, jota edustaa Flanderin
hallitus asiamiehenään Flanderin ympäristöstä, luonnosta ja maataloudesta vastaava ministeri v.
Johannes Huijbrechts**

(Asia C-679/17)

(2018/C 094/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep te Antwerpen

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Vlaamse Gewest, jota edustaa Flanderin hallitus asiamiehenään Flanderin talousarviosta, rahataloudesta ja energia-asioista vastaava ministeri ja Vlaamse Gewest, jota edustaa Flanderin hallitus asiamiehenään Flanderin ympäristöstä, luonnosta ja maataloudesta vastaava ministeri

Vastapuoli: Johannes Huijbrechts

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Rikkooko tilanne, jossa perijän perimää ulkomailla sijaitsevaa metsäaluetta, jota hoidetaan kestäväällä tavalla, ei ole vapautettu perintöverosta Flanderin perintöverolain 55quater §:n (nykyisin Flanderin verokoodeksin 2.7.6.0.3 §) perusteella, samalla kun perijän perimä kotimaassa sijaitseva metsäalue, jota hoidetaan kestäväällä tavalla, on vapautettu perintöverosta Flanderin perintöverolain 55quater §:n (nykyisin Flanderin verokoodeksin 2.7.6.0.3 §) perusteella, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 63 artiklassa tarkoitettua pääoman vapaata liikkuvuutta?
- 2) Muodostaako Flanderin metsäalan Flanderin perintöverolain 55quater §:ssä (nykyisin Flanderin verokoodeksin 2.7.6.0.3 §) tarkoitettu etu yleistä etua koskevan pakottavan syyn, joka oikeuttaa sellaisen järjestelmän, jossa perintöverosta vapautuksen soveltaminen rajoitetaan Flanderissa sijaitseviin metsäalueisiin, joita hoidetaan kestäväällä tavalla?