

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

- 1) Ensimmäinen valitusperuste: oikeudellinen virhe ja ilmeinen arviointivirhe sovellettaessa yleistä olettaa, joka koskee unionin tutkintatoimien tarkoitusten suojaa koskevaa poikkeusta
  - komissio on tehnyt oikeudellisen virheen soveltaessaan yleistä olettaa tiettyihin ja yksilöityihin asiakirjoihin tutustumisoikeutta koskevaa poikkeusta
  - komissio on tehnyt oikeudellisen virheen, joka koskee vireillä olevien tutkintatoimien suojaa tiettyihin ja yksilöityihin asiakirjoihin tutustumisoikeutta koskevien pyyntöjen yhteydessä
  - komissio on tehnyt oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen arvioidessaan oikeutta tehokkaiisiin oikeussuojakeinoihin koskevaa ylivoimaista yleistä etua (perusoikeuskirjan 47 artikla) ja
  - komissio on tehnyt oikeudellisen virheen, joka koskee perusoikeutta saada tutustua asiakirjoihin (perusoikeuskirjan 42 artikla)
- 2) Toinen valitusperuste: komissio on laiminlyönyt velvollisuutensa perustella se, miksi se on evännyt oikeuden tutustua asiakirjojen ei-luottamuksellisiin versioihin tai tutustua niihin komission tiloissa.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 30.11.2017 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. v. Planet49 GmbH**

(Asia C-673/17)

(2018/C 112/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

Vastapuoli: Planet49 GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) a) Onko kyse direktiivin 2002/58/EY<sup>(1)</sup> 5 artiklan 3 kohdassa ja 2 artiklan f alakohdassa, luettuna yhdessä direktiivin 95/46/EY<sup>(2)</sup> 2 artiklan h alakohdan kanssa, tarkoitettua pätevistä suostumuksesta, jos tietojen tallentaminen tai käyttäjän päätelaitteelle jo tallennettujen tietojen käyttäminen sallitaan verkkosivulle sijoitetulla valmiiksi rästetulla ruudulla, josta käyttäjän on poistettava rasti evätäkseen suostumuksensa?
- b) Onko direktiivin 2002/58/EY 5 artiklan 3 kohdan ja 2 artiklan f alakohdan, luettuna yhdessä direktiivin 95/46/EY 2 artiklan h alakohdan kanssa, soveltamisen kannalta merkitystä sillä, ovatko tallennetut tai haetut tiedot henkilötietoja?
- c) Onko a kohdassa mainituissa olosuhteissa kyseessä asetuksen (EU) 2016/679<sup>(3)</sup> 6 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettu pätevä suostumus?

- 2) Mitä tietoja palveluntarjoajan on annettava käyttäjälle direktiivin 2002/58/EY 5 artiklan 3 kohdan mukaisissa selkeissä ja kattavissa tiedoissa? Kuuluvatko niihin myös evästeiden toiminta-aika ja se, saavatko kolmannet pääsyn evästeisiin?

- <sup>(1)</sup> Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla 12.7.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi) (EYVL 2002, L 201, s. 37).
- <sup>(2)</sup> Yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 95/46/EY (EYVL 1995, L 281, s. 31).
- <sup>(3)</sup> Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (yleinen tietosuojasetus) 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679 (EUVL 2016, L 119, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 6.12.2017 – slewo // schlafen leben wohnen GmbH v. Sascha Ledowski**

(Asia C-681/17)

(2018/C 112/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesgerichtshof

**Pääasian asianosaisten**

Valittaja: slewo // schlafen leben wohnen GmbH

Vastapuoli: Sascha Ledowski

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään SEUT 267 artiklan perusteella kuluttajan oikeuksista, neuvoston direktiivin 93/13/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 1999/44/EY muuttamisesta sekä neuvoston direktiivin 85/577/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 97/7/EY kumoamisesta 25.11.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/83/EU<sup>(1)</sup> 16 artiklan e alakohdan ja – tarvittaessa – 6 artiklan 1 kohdan k alakohdan tulkinnasta seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:

- 1) Onko kuluttajien oikeuksista annetun direktiivin 16 artiklan e alakohtaa tulkittava siten, että siinä mainittuihin tavariin, joita ei voida palauttaa terveydensuojelu- tai hygieniasyistä, luetaan myös tavarat (kuten patjat), jotka tavanomaisessa käytössä voivat olla suoraan kosketuksissa ihmiskehoon mutta jotka voidaan elinkeinonharjoittajan toteuttamalla soveltuvilla (puhdistus)toimenpiteillä saada jälleen myyntikelpoisiksi?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:
- a) Mitä edellytyksiä tavaran pakkauksen on täytettävä, jotta kyseessä voidaan katsoa olevan kuluttajien oikeuksista annetun direktiivin 16 artiklan e alakohdassa tarkoitettu sinetti?
- ja
- b) Onko kuluttajien oikeuksista annetun direktiivin 6 artiklan 1 kohdan k alakohdassa tarkoitettu ilmoitus, joka elinkeinonharjoittajan on annettava ennen kuin kuluttaja tulee sidotuksi sopimukseen, tehtävä siten, että kuluttajalle ilmoitetaan kaupan kohteeseen (tässä patja) ja siihen kiinnitettyyn sinettiin nimenomaisesti viitaten, että hän menettää peruuttamisoikeutensa, jos sinetti avataan?

<sup>(1)</sup> EUVL 2011, L 304, s. 64.