

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Mitnitsa Varna

Vastapuoli: "SAKSA" OOD

Muu osapuoli: Okrazhna prokuratura – Varna

**Tuomiolauselma**

Tariffi- ja tilastonimikkeistä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I olevaa yhdistettyä nimikkeistöä, sellaisena kuin se on muutettuna 16.10.2014 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 1101/2014, on tulkittava siten, ettei sellaista kivennäisöljyä, josta on kyse pääasiassa, voida sen tislauksominaisuuksien takia luokitella kaasujöljynä mainitun nimikkeistön alanimikkeeseen 2710 19 43 silloinkaan, kun kyseinen öljy täyttää yhdenmukaistetun standardin EN 590, sellaisena kuin se on laadittuna vuoden 2013 syyskuun versiossa, vaatimukset, jotka koskevat arktisessa tai vaikeiden talviolosuhteiden ilmastossa käytettäväksi tarkoitettua kaasujöljyä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 213, 3.7.2017.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim (Puola) on esittänyt  
24.11.2017 – WB**

(Asia C-658/17)

(2018/C 134/16)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: WB

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta ja virallisten asiakirjojen hyväksymisestä ja täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta 4.7.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 650/2012 (<sup>1</sup>) (sellaisena kuin se on muutettuna) 46 artiklan 3 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä 39 artiklan 2 kohdan kanssa, tulkittava siten, että sellainen päätöstä perintöasiassa koskeva todistus, jonka malli on komission asetuksessa (EU) N:o 650/2012 tarkoitettujen lomakkeiden vahvistamisesta 9.12.2014 antaman täytäntöönpanoasetuksen N:o 1329/2014 (<sup>2</sup>) liitteessä 1, voidaan antaa myös päätöksistä, jotka vahvistavat perillisaseman mutta eivät ole (edes osin) täytäntöönpanokelpoisia?
- 2) Onko [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 1 kohdan g alakohtaa tulkittava siten, että perillisaseman vahvistava asiakirja, kuten puolalaisen notaarin laatima perillisaseman vahvistava asiakirja, jonka notaari on laatinut kaikkien tämän aseman vahvistamista koskevan menettelyn osapuolten riidattoman hakemuksen mukaisesti ja jolla on tuomioistuimen lainvoiman saaneen perintösaannon toteamista koskevan päätöksen oikeusvaikutukset, on tässä säännöksessä tarkoitettu päätös?

Onko [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 2 kohdan ensimmäinen virke siis ymmärrettävä siten, että perillisaseman vahvistavan asiakirjan laativaa notaaria on pidettävä viimeksi mainitussa säännöksessä tarkoitettuna tuomioistuimena?

3) Onko [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 2 kohdan toinen virke tulkittava siten, että jäsenvaltion asetuksen 79 artiklan mukaisesti tekemä ilmoitus on informatiivinen eikä se ole edellytys sille, että oikeudellisen ammatin harjoittajaa, joka on toimivaltainen perintöasioissa, pidetään asetuksen 3 artiklan 2 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettuna tuomioistuimena, jos kyseinen henkilö täyttää viimeksi mainitussa säännöksessä asetetut edellytykset?

4) Jos vastaus kysymykseen 1, 2 tai 3 on kieltävä:

onko [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 1 kohdan 1 alakohta ymmärrettävä siten, että kansallisen menettelyllisen välineen, jolla vahvistetaan perillisasema, kuten puolalainen perillisaseman vahvistava asiakirja, pitäminen [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 1 kohdan g alakohdassa tarkoitettuna päätöksenä sulkee pois sen pitämisen virallisena asiakirjana?

5) Jos vastaus kysymykseen 4 on myöntävä:

onko [– –] asetuksen N:o 650/2012 3 artiklan 1 kohdan i alakohta ymmärrettävä siten, että perillisaseman vahvistava asiakirja, jonka notaari laatii kaikkien perillisaseman vahvistamista koskevan menettelyn osapuolten riidattoman hakemuksen mukaisesti, kuten puolalaisen notaarin laatima perillisaseman vahvistava asiakirja, on tässä säännöksessä tarkoitettu virallinen asiakirja?

<sup>(1)</sup> EUVL 2012, L 201, s. 107.

<sup>(2)</sup> Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta ja virallisten asiakirjojen hyväksymisestä ja täytäntöönpanosta perintöasioissa sekä eurooppalaisen perintötodistuksen käyttöönotosta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 650/2012 tarkoitettujen lomakkeiden vahvistamisesta 9.12.2014 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1329/2014 (EUVL 2014, L 359, s. 30).

---

**Valitus, jonka Toni Klement on tehnyt 13.12.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-211/14 RENV, Klement v. EUIPO, 10.10.2017 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-698/17 P)**

(2018/C 134/17)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### **Asianosaiset**

*Valittaja:* Toni Klement (edustaja: J. Weiser, Rechtsanwalt)

*Muu osapuoli:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

#### **Vaatimukset**

Valittaja vaatii

— kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen 10.10.2017 asiassa T-211/14 RENV antaman tuomion ja

— velvoittamaan muun osapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja vetoaa olennaisilta osin kolmeen valitusperusteeseen.

Valittajan ensimmäinen valitusperuste perustuu siihen, että riidanalaisen kolmiolotteisen tavaramerkin erottamiskykyä koskevan arvioinnin perustelut ovat riittämättömät. Hänen mukaansa valituksenalaisessa tuomiossa ei perustella, miksi riidanalaisen kolmiolotteisen tavaramerkin erottamiskyky olisi erityisen huomattava, vaikka sen muoto on puhtaasti tekninen. Niinpä tuomion perustelut eivät valittajan mukaan ole olennaisen seikan osalta selvät ja ymmärrettävät, joten ne ovat oikeudellisesti virheelliset.