

Pääasian asianosaiset

Kantaja: E.

Vastaaja: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko unionin tuomioistuin direktiivin 2003/86/EY⁽¹⁾ ja tuomion Nolan (EU:C:2012:638) perusteella toimivaltainen vastaamaan alankomaalaisen tuomioistuimen esittämiin ennakkoratkaisukysymyksiin, jotka koskevat direktiivin 2003/86/EY säännösten tulkintaa oikeudenkäynnissä, jossa on kyse henkilön, jolla on toissijainen suojeluasema, perheenjäsenen oleskeluoikeudesta, kun tätä direktiiviä on Alankomaiden lainsäädännön nojalla sovellettava suoraan ja ehdottomasti toissijaista suojelua saaviin henkilöihin? (Ks. Raad van Staten Afdeling bestuursrechtspraak (ylin hallintotuomioistuin, hallintolainkäyttöjaosto) 21.6.2017 esittämä ennakkoratkaisupyyntö, ECLI:NL:RVS:2017:1609, rekisteröity unionin tuomioistuimessa asianumerolla C-380/17);
- 2) Onko direktiivin 2003/86/EY 11 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että se estää pakolaisen perheen yhdistämistä koskevan hakemuksen hylkäämistä sillä perusteella, että hän ei ole hakemusta jättäessään toimittanut sukulaisuussuhdetta osoittavia virallisia asiakirjoja, vai onko direktiivin 2003/86/EY 11 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että se estää pakolaisen perheen yhdistämistä koskevan hakemuksen hylkäämistä sillä perusteella, että hän ei ole hakemusta jättäessään toimittanut sukulaisuussuhdetta osoittavia virallisia asiakirjoja, jos hän on esittänyt uskottavan selityksen sille seikalle, että hän ei ole toimittanut näitä asiakirjatodisteita, ja sille lausumalleen, että hän ei voi vielä toimittaa näitä asiakirjatodisteita?

⁽¹⁾ Oikeudesta perheen yhdistämiseen 22.9.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/86 (EUVL 2003, L 251, s. 12).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 14.11.2017 – Germanwings GmbH v. Emina Pedić

(Asia C-636/17)

(2018/C 063/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesgericht Korneuburg

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Germanwings GmbH

Vastapuoli: Emina Pedić

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että ”kaikkien kohtuudella edellytettävien toimenpiteiden”, jotka lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan on ollut toteutettava välttääkseen poikkeuksellisten olosuhteiden tapauksessa velvollisuuden asetuksen 7 artiklan mukaisen korvauksen maksamiseen, on kohdistuttava vain ”poikkeuksellisten olosuhteiden” välttämiseen (tässä Euroopan lennonvarmistusjärjestö EUROCONTROLin osoittama uusi (myöhempi) Air-Traffic-Control-Slot), vai vaaditaanko tämän lisäksi, että lentoliikenteen harjoittaja toteuttaa myös kohtuudella edellytettäviä toimenpiteitä itse lennon peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen välttämiseksi?

- 2) Onko – jos todetaan, että itse pitkäaikaisen viivästymisen välttämiseksi lentoliikenteen harjoittajan toteutettava kohtuudella edellytettävistä toimenpiteistä – matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohtaa tulkittava siten, että välttääkseen poikkeuksellisten olosuhteiden tapauksessa velvollisuuden asetuksen 7 artiklan mukaisen korvauksen maksamiseen lentoliikenteen harjoittajan on kuljettaessa lentomatrustajia kahdesta (tai useammasta) lennosta muodostuvalla lentoyhteydellä toteutettava vain kohtuudella edellytettävistä toimenpiteistä itse suorittamansa, viivästymisen uhan alla olevan lennon viivästymisen välttämiseksi, vai onko sen tämän lisäksi toteutettava kohtuudella edellytettävistä toimenpiteistä yksittäisen lentomatrustajan määränpään saapumisen pitkäaikaisen viivästymisen välttämiseksi (kuten tutkimalla mahdollisuutta uudelleenreititykseen toiselle lentoyhteydelle)?
- 3) Onko matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5, 6, 7 ja 8 artiklaa tulkittava siten, että lennosta vastaavan lentoliikenteen harjoittajan on – asetuksen 7 artiklassa säädetyn korvausvelvollisuuden välttääkseen – silloin, kun kyseessä on määränpään saapumisen pitkäaikainen viivästymisen, väitettävä ja osoitettava, että se on toteuttanut kohtuudella edellytettävistä toimenpiteistä reitittääkseen lentomatrustajan uudelleen sellaisen lentoyhteyden kautta, jonka avulla tämä todennäköisesti saapuu määränpäähensä ilman pitkäaikaista viivästymistä.

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 46, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 1.12.2017 –
Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry**

(Asia C-674/17)

(2018/C 063/10)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

Muut asianosaiset: Suomen riistakeskus, Risto Mustonen, Kai Ruhanen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko niin sanottua kannanhoidollista metsästystä tarkoittavia yksittäisten metsästäjien hakemuksiin perustuvia aluekohtaisia poikkeuslupia myöntää luontodirektiivin⁽¹⁾ 16 artiklan 1 kohdan e alakohdan nojalla alakohdan sanamuoto huomioon ottaen?
- Onko asian arvioinnissa merkitystä sillä, että poikkeuslupaharkinta perustuu valtakunnalliseen hoitosuunnitelmaan ja asetuksella säädettyyn saaliiksi saatujen eläinyksilöiden enimmäismäärään, jonka rajoissa poikkeuslupia jäsenvaltion alueelle voidaan vuosittain myöntää?
- Voidaanko arvioinnissa ottaa huomioon muita seikkoja, kuten tarkoitus estää koiravahinkoja ja lisätä yleistä turvallisuudentunnetta?
- 2) Voidaanko poikkeuslupien myöntämistä ensimmäisessä ennakkoratkaisukysymyksessä tarkoitettuun kannanhoidolliseen metsästykseen perustella sillä, että luontodirektiivin 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua muuta tyydyttävää ratkaisua salametsästyksen estämiseksi ei ole olemassa?