

3. Valittajan aikaisempaa EU-tavaramerkkiä nro 3971561 ei ole otettu huomioon

Valittaja katsoo lisäksi, että EUIPO:n ja unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt ottaa huomioon syyt (toisin sanoen niiden ei olisi pitänyt ottaa huomioon näitä päätöksiä sitovina ennakkotapauksina vaan hyväksytyinä tavaramerkkeinä niiden rekisteröintikelpoisuuden tunnustamisen perusteella), jotka olivat johtaneet yhteisön tavaramerkin nro 003971561 rekisteröintiin; kantaja on myös tämän samoja tavaroita koskevan ja evätyn merkin kanssa hyvin samankaltaisen merkin sisältävän tavaramerkin haltija

4. Muita "väriyhdistelminä" rekisteröityjä tavaramerkkejä ei ole otettu huomioon

Aikaisemmissa menettelyvaiheissa on mainittu muita yhteisön tavaramerkkejä, jotka kaikki edustavat äärimmäisen merkittäviä ennakkotapauksia nyt käsiteltävässä asiassa.

Haetun tavaramerkin riitautettu rekisteröinnin epääminen ei siis vaikuta kohtuulliselta, vaan pikemminkin perusteettomalta, siihen liittyy oikeudellinen virhe erityisesti, jos katsotaan, että oikeuskäytäntö ei muodosta vain sitovia päätöksiä vaan siinä ilmaistaan oikeusperiaatteet, jotka EUIPO ja unionin yleinen tuomioistuin ovat useaan otteeseen vahvistaneet.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Puola) on esittänyt
26.9.2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach v. Szeł Krajowej Informacji
Skarbowej**

(Asia C-566/17)

(2018/C 013/05)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Vastapuoli: Szeł Krajowej Informacji Skarbowej

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 168 artiklan a alakohta ja arvonlisäveron neutraalisuuden periaate esteenä kansalliselle käytännölle, jossa myönnetään täysi oikeus vähentää sellaisten tavaroiden ja palvelujen ostoon sisältyvä vero, joita käytetään sekä verovelvollisen arvonlisäveron soveltamisalaan kuuluviin (verollisiin ja vapautettuihin) liiketoimiin että arvonlisäveron soveltamisalan ulkopuolelle jääviin liiketoimiin, koska kansallinen laki ei sisällä ostoihin sisältyvän veron määrien jakamisen menetelmiä eikä -perusteita em. liiketoimien lajin mukaan?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksa) on esittänyt 4.10.2017 –
Martin Wächtler v. Finanzamt Konstanz**

(Asia C-581/17)

(2018/C 013/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Baden-Württemberg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Martin Wächter

Vastaaja: Finanzamt Konstanz

Ennakkoratkaisukysymys

Onko henkilöiden vapaasta liikkuvuudesta 21.6.1999 tehtyä Euroopan yhteisön ja sen jäsenvaltioiden sekä Sveitsin valaliiton välistä sopimusta⁽¹⁾, joka tuli voimaan 1.6.2002 ja erityisesti sen johdanto-osaa sekä 1, 2, 4, 6, 7, 16 ja 21 artiklaa ja liitteessä I olevaa 9 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä jäsenvaltion kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään verotuksen aineellisen perustan supistumisen estämiseksi, että yhtiöosuuksien piilevää, vielä realisoitumatonta arvonnousua verotetaan (välittömästi), jos kyseisessä valtiossa yleisesti verovelvollinen kansalainen siirtää kotipaikkansa kyseisestä valtiosta Sveitsiin eikä Euroopan unionin jäsenvaltioon tai valtioon, johon sovelletaan Euroopan talousalueesta tehtyä sopimusta?

⁽¹⁾ EYVL 2002, L 114, s. 6.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 5.10.2017 – Finanzamt Linz ja Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr v. Dilly's Wellnesshotel GmbH

(Asia C-585/17)

(2018/C 013/07)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Finanzamt Linz ja Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Vastapuoli: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko hyväksytyn tukiohjelman muutos, jossa jäsenvaltio luopuu hyväksytyn tuen toteuttamisesta tietyn (erotettavissa olevan) tuensaajaryhmän osalta ja siten ainoastaan alentaa voimassa olevan tuen määrää, (lähtökohtaisesti) katsottava kyseessä olevan kaltaisessa tapauksessa SEUT 108 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuksi tuen muuttamiseksi, jota koskee ilmoittamisvelvollisuus?
- 2) Voiko SEUT 108 artiklan 3 kohdan mukainen toteuttamiskielto siinä tapauksessa, että 6.8.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 800/2008⁽¹⁾ (yleinen ryhmäpoikkeusasetus) mukaisessa menettelyssä tapahtuu muotovirhe, johtaa siihen, ettei hyväksyttyyn tukiohjelmaan sisältyvää rajoitusta sovelleta, minkä seurauksena jäsenvaltiolle syntyy toteuttamiskiellon johdosta velvollisuus maksaa tukea tietyille tuensaajalle (toteuttamisvelvoite)?
- 3) a) Täyttääkö kyseessä olevan kaltainen energiaverojen palautusta koskeva sääntely, jonka mukaan energiaverojen palautettava määrä on laissa selkeästi määritetty laskentakaavan avulla, tiettyjen tukimuotojen toteamisesta sisämarkkinoille soveltuviksi perussopimuksen 107 ja 108 artiklan mukaisesti 17.6.2014 annetussa komission asetuksessa (EU) N:o 651/2014⁽²⁾ asetetut vaatimukset?