

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Raad van State (Alankomaat) on esittänyt 22.9.2017 – Y.Z. ym. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Asia C-557/17)

(2017/C 402/20)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Raad van State

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Y.Z., Z.Z. ja Y.Y.

Vastapuoli: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko oikeudesta perheenyhdistämiseen 22.9.2003 annetun Euroopan unionin neuvoston direktiivin 2003/86/EY⁽¹⁾ 16 artiklan 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että se on esteenä perheenyhdistämistä varten myönnetyn oleskeluoikeuden peruuttamiselle, jos kyseinen oleskeluoikeus on hankittu vilpillisten tietojen perusteella, kun perheenjäsen ei ole ollut tietoinen kyseisten tietojen vilpillisestä luonteesta?
- 2) Onko pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annetun Euroopan unionin neuvoston direktiivin 2003/109/EY⁽²⁾ 9 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että se on esteenä pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen aseman peruuttamiselle, jos kyseinen asema on hankittu vilpillisten tietojen perusteella, kun pitkään oleskellut kolmannen maan kansalainen ei ole ollut tietoinen kyseisten tietojen vilpillisestä luonteesta?

⁽¹⁾ EUVL 2003, L 251, s. 12.

⁽²⁾ EUVL 2004, L 16, s. 44.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Liettua) on esittänyt 26.9.2017 – "Bene Factum" UAB v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Asia C-567/17)

(2017/C 402/21)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: "Bene Factum" UAB

Vastaaja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY⁽¹⁾ 27 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että sitä sovelletaan muihin kuin ihmisravinnoksi tarkoitettuihin tuotteisiin niiden suunnitellun (välittömän) peruskäyttötarkoituksen (kulutuksen) perusteella riippumatta siitä, että jotkut henkilöt käyttävät nyt käsiteltävässä asiassa riidanalaisten tuotteiden kaltaisia kosmetiikka- ja hygieniatuotteita alkoholijuomina päihtyäkseen?

- 2) Vaikuttaako ensimmäiseen kysymykseen annettavaan vastaukseen se, että henkilö, joka toi riidanalaiset tuotteet maahan jäsenvaltiosta, tiesi, että tietyt henkilöt käyttävät denaturoitua etyylialkoholia sisältäviä tuotteita, jotka oli valmistettu sen tilauksesta ja joita muut henkilöt jakelivat (myivät) loppukäyttäjille Liettuassa, alkoholijuomina, ja varmisti ja varusti nämä tuotteet pakkausmerkinnöillä ottaen tämän seikan huomioon ja pyrki myymään niitä niin paljon kuin mahdollista?

⁽¹⁾ EYVL 1992, L 316, s. 21.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 28.9.2017 –
Openbaar Ministerie v. Samet Ardic**

(Asia C-571/17)

(2017/C 402/22)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Openbaar Ministerie

Vastaaja: Samet Ardic

Ennakkoratkaisukysymykset

Jos luovutettavaksi pyydetty henkilö on hänen läsnä ollessaan käydyssä menettelyssä todettu lainvoimaisella tuomiolla syylliseksi ja tuomittu vapausrajoitukseen, jonka täytäntöönpanoa on lykätty ehdollisesti, onko myöhempi menettely, jossa tuomioistuin luovutettavaksi pyydetyn henkilön poissa ollessa määrää kyseisen lykkäyksen kumottavaksi, koska asianomainen ei ole noudattanut ehtoja ja hän on vältellyt rikosseuraamustyöntekijän valvontaa ja ohjausta, puitepäätöksen 2002/584/YOS ⁽¹⁾ 4 a artiklassa tarkoitettu ”päätökseen johtanut oikeudenkäynti”?

⁽¹⁾ Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäätös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

Kanne 12.10.2017 – Itävallan tasavalta v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-591/17)

(2017/C 402/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Itävallan tasavalta (asiamies: G. Hesse)

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

Vaatimukset

- Saksan liittotasavalta on rikkonut SEUT 18, SEUT 34, SEUT 56 ja SEUT 92 artiklaa, koska se on ottanut käyttöön henkilöautoista kannettavan maksun infrastruktuurien käytöstä kannettavasta maksusta 8.6.2015 annetulla lailla (Infrastrukturabgabengesetz, BGBl. I, s. 904), sellaisena kuin se on muutettuna 18.5.2017 annetun lain (BGBl. I, s. 1218) 1 §:llä, ja koska se on säätänyt Saksassa rekisteröityjen ajoneuvojen omistajille vapautuksesta, joka sisällytettiin