

- 3) Mikäli vastaus toiseen kysymykseen on myöntävä, onko direktiivin 97/67/EY 7 artiklan 1 kohdan ensimmäistä virkettä, luettuna yhdessä SEUT 4 artiklan 3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että asianosainen, joka on jäsenvaltion ilmentymä, voi vedota siihen, että siviiliprosessilain 165 §:n 2 momentin kaltainen kansallisen oikeuden säännös on ristiriidassa direktiivin 97/67/EY 7 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen kanssa?

(¹) EYVL 1998, L 15, s. 14.

Valitus, jonka Basic Net SpA on tehnyt 18.9.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-612/15, Basic Net v. EUIPO (Kolme pystysuoraa nauhaa), 20.7.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-547/17 P)

(2018/C 013/04)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Basic Net SpA (edustaja: D. Sindico, avvocato)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

- Pääasiallisesti valituksenalaisen tuomion kumoaminen, riidan ratkaiseminen lopullisesti ja tässä valituksessa esitettyjen perusteiden ja vaatimusten sekä aikaisempien menettelyjen yhteydessä toimitettujen todisteiden ja asiakirjojen hyväksyminen kokonaan tai osittain
- toissijaisesti valituksenalaisen tuomion kumoaminen ja asian palauttaminen unionin yleiselle tuomioistuimelle, jotta tämä hyväksyy kokonaan tai osittain tässä valituksessa esitetyt perusteet ja vaatimukset sekä aikaisempien menettelyjen yhteydessä toimitetut todisteet ja asiakirjat
- joka tapauksessa EUIPO:n velvoittaminen oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen (sekä unionin yleisessä tuomioistuimessa että unionin tuomioistuimessa syntyneiden kulujen osalta).

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohdan rikkominen

Unionin yleinen tuomioistuin on todennut riittämättömiksi todisteet tavaramerkin erottamiskykyiseksi tulemisesta käytön perusteella ja hylännyt kanteen perustelematta mitenkään syitä, joiden vuoksi vakiintunut ja tunnustettu erottamiskyky olisi riittämätön eikä sen perusteella haettua tavaramerkkiä voitaisi rekisteröidä.

Valituksenalainen tuomio on riittämättömästi perusteltu ja ristiriidassa kyseisen säännöksen kanssa, koska tavaramerkin rekisteröimisen edellytykset ovat, että merkki on selvä, täsmällinen, riittää itsessään, on helposti saatavilla, ymmärrettävissä, kestävä ja objektiivinen.

2. Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen – Evätyn merkin ominaispiirteisiin perustuva erottamiskyky ja rekisteröintikelpoisuus

Aikaisemmissa menettelyissä ei ole suoritettu mitään tyhjentävää ja johdonmukaista esitetyn asiakirja-aineiston tutkimista ja päätelmiä, jotka unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt, eivät ole lainsäädännön eivätkä EUIPO:n tai unionin tuomioistuimen aikaisempien päätösten kirjaimen ja hengen mukaisia. Erityisesti EUIPO:n valituslautakunta on jättänyt suorittamatta näytön kokonaisarviointin ja tutkinut sitä vain yksilöllisesti tarkastelematta sitä kokonaisuudessaan sivuuttaen siten asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan säännökset.

3. Valittajan aikaisempaa EU-tavaramerkkiä nro 3971561 ei ole otettu huomioon

Valittaja katsoo lisäksi, että EUIPO:n ja unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt ottaa huomioon syyt (toisin sanoen niiden ei olisi pitänyt ottaa huomioon näitä päätöksiä sitovina ennakkotapauksina vaan hyväksytyinä tavaramerkkeinä niiden rekisteröintikelpoisuuden tunnustamisen perusteella), jotka olivat johtaneet yhteisön tavaramerkin nro 003971561 rekisteröintiin; kantaja on myös tämän samoja tavaroita koskevan ja evätyin merkin kanssa hyvin samankaltaisen merkin sisältävän tavaramerkin haltija

4. Muita "väriyhdistelminä" rekisteröityjä tavaramerkkejä ei ole otettu huomioon

Aikaisemmissa menettelyvaiheissa on mainittu muita yhteisön tavaramerkkejä, jotka kaikki edustavat äärimmäisen merkittäviä ennakkotapauksia nyt käsiteltävässä asiassa.

Haetun tavaramerkin riitautettu rekisteröinnin epääminen ei siis vaikuta kohtuulliselta, vaan pikemminkin perusteettomalta, siihen liittyy oikeudellinen virhe erityisesti, jos katsotaan, että oikeuskäytäntö ei muodosta vain sitovia päätöksiä vaan siinä ilmaistaan oikeusperiaatteet, jotka EUIPO ja unionin yleinen tuomioistuin ovat useaan otteeseen vahvistaneet.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Puola) on esittänyt
26.9.2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach v. Szef Krajowej Informacji
Skarbowej**

(Asia C-566/17)

(2018/C 013/05)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Vastapuoli: Szef Krajowej Informacji Skarbowej

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 168 artiklan a alakohta ja arvonlisäveron neutraalisuuden periaate esteenä kansalliselle käytännölle, jossa myönnetään täysi oikeus vähentää sellaisten tavaroiden ja palvelujen ostoon sisältyvä vero, joita käytetään sekä verovelvollisen arvonlisäveron soveltamisalaan kuuluviin (verollisiin ja vapautettuihin) liiketoimiin että arvonlisäveron soveltamisalan ulkopuolelle jääviin liiketoimiin, koska kansallinen laki ei sisällä ostoihin sisältyvän veron määrien jakamisen menetelmiä eikä -perusteita em. liiketoimien lajin mukaan?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Baden-Württemberg (Saksa) on esittänyt 4.10.2017 –
Martin Wächter v. Finanzamt Konstanz**

(Asia C-581/17)

(2018/C 013/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Baden-Württemberg