

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalaisella tuomiolla asiassa T-36/16 rikotaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja/tai 52 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, ja että unionin yleisessä tuomioistuimessa loukattiin menettelysääntöjä seuraavista syistä:

1. Unionin yleinen tuomioistuin katsoi asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan vastaisesti virheellisesti, että tässä asiassa kyseessä olevalta tavaramerkiltä puuttuu tavaramerkin rekisteröimiseksi edellytetty ominaispiirteisiin perustuva erottamiskyky. Näin tehdessään unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen.
2. Ensimmäinen oikeudellinen virhe oli se, että sen, että tavaramerkki nimettiin hakulomakkeessa värimerkiksi, katsottiin ratkaisevan merkin oikeudellisen luonteen ja vaikuttavan näin ollen sen ominaispiirteisiin perustuvan erottamiskyvyn arviointiin. Unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt katsoa, että tavaramerkki nimeäminen hakulomakkeessa värimerkiksi tehdään lähinnä EUIPO:n hallinnon helpottamiseksi eikä kyseessä ole oikeudellinen määrittely. Rekisteröitäväksi haetun merkin luonteen määrittämiseksi sen olisi näin ollen pitänyt huomioida paitsi tavaramerkin nimeäminen hakulomakkeessa myös koko hakulomakkeen sisältö ja erityisesti hakulomakkeen yhteydessä jätetyn merkin esitys. Merkin esityksestä hakulomakkeessa ilmenee, että kyseessä on kuviomerkki, jolla on siinä esitetyt erityisominaisuudet.
3. Unionin yleisen tuomioistuimen olisi myös pitänyt huomioida merkin rekisteröity muoto ja erityisesti EUIPO:n rekisteröinnin vuoksi antamasta rekisteröintitodistuksesta ilmenevä muoto. Rekisteröintitodistus on asiakirja, jossa ilmoitetaan rekisteröidyn merkin muoto, ja tuomioistuimen olisi pitänyt pitää sitä ratkaisevana vahvistettaessa rekisteröidyn merkin luonnetta. Rekisteröintitodistuksen sisällöstä – asianmukaisesti ymmärrettynä – ilmenee selvästi, että merkki rekisteröidään kuviomerkkinä, jonka muoto on hakulomakkeen yhteydessä jätetty esitys. Koska tuomioistuin ei tehnyt näin, se teki oikeudellisen virheen.
4. Toinen oikeudellinen virhe ja menettelymääräysten rikkominen oli se, että unionin yleinen tuomioistuin kieltäytyi ottamasta vastaan tietoja, jotka olivat tarpeen kyseessä olevan merkin rekisteröintitodistuksen sisällön ymmärtämiseksi. Kyseessä oleva asiakirja on Maailman henkisen omaisuuden järjestön julkaisu ST.60, jossa selitetään henkisen omaisuuden järjestöjen, joihin EUIPO kuuluu, antamissa rekisteröintitodistuksissa yleisesti käytettyjen INID-koodien merkitys niissä olevien merkintöjen luonteen ja merkityksen määrittämiseksi. INID-koodien merkitys voidaan määrittää yksinomaan viittaamalla julkaisuun ST.60 tai vastaavaan lähteeseen, ja rekisteröintitodistusten sisältö voidaan määrittää yksinomaan viittaamalla niissä olevien INID-koodien merkitykseen. Unionin yleinen tuomioistuin piti virheellisesti tällaisten tietojen lähdeä todisteena ja kieltäytyi näin ollen virheellisesti ottamasta vastaan kyseistä asiakirjaa tai sen sisältämiä tietoja, vaikka se on tosiasiaa oikeudellinen asiakirja, joka vastaa sanakirjaa. Jos unionin tuomioistuin olisi huomioinut sille esitetyt tulkintavälitteet, se olisi ymmärtänyt, että rekisteröintitodistus koskee kuviomerkkiä, joka sisältää rekisteröintihakemuksessa olevan esityksen. EUIPO:n ensimmäinen valituslautakunta on aiemmin asianmukaisesti katsonut, että tällaisella merkillä on edellytetty erottamiskyky sen rekisteröimiseksi, minkä vuoksi unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt katsoa näin.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu (Poznańin Poznań-Stare Miaston alioikeus, Puola) on esittänyt 22.8.2017 – HR**

(Asia C-512/17)

(2017/C 412/22)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu (Poznańin Poznań-Stare Miaston alioikeus, Puola)

### Pääasian asianosaiset

Hakija: HR

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskeissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 <sup>(1)</sup> kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 (EUVL L 338, s. 1, sellaisena kuin se on muutettuna, jäljempänä asetus N:o 2201/2003) 8 artiklan 1 kohtaa tulkittava asian olosuhteissa siten, että 18 kuukauden ikäisen lapsen asuinpaikka on jäsenvaltio, jossa lapsen tiettyä integroitumista sosiaaliseen ympäristöön ja perheympäristöön ilmentävät seuraavat seikat: sen vanhemman kansalaisuus, joka vastaa lapsen päivittäisestä huollosta; se, että lapsi puhuu tämän jäsenvaltion virallista kieltä; lapsen kastaminen kyseisessä valtiossa ja lapsen enintään kolme kuukautta kestävä vierailut siellä kyseisen vanhemman vanhempainlomien ja tällä juhlapyhinä olevien muiden lomien aikana sekä yhteydenpito tämän vanhemman perheeseen, kun lapsi asuu tämän vanhemman kanssa muun ajan toisessa jäsenvaltiossa, kyseinen vanhempi työskentelee mainitussa valtiossa toistaiseksi voimassa olevan työsopimuksen nojalla ja lapsi on samassa valtiossa säännöllisesti mutta ajallisesti rajoitetusti yhteydessä toiseen vanhempansa ja tämän perheeseen?
- 2) Määritettäessä sellaisen 18 kuukauden ikäisen lapsen asuinpaikkaa asetuksen N:o 2201/2003 8 artiklan 1 kohdan nojalla, jonka päivittäisestä huollosta vastaa hänen ikänsä vuoksi ainoastaan hänen yksi vanhempansa ja joka on säännöllisesti mutta ajallisesti rajoitetusti yhteydessä toiseen vanhempansa, onko siinä arvioinnissa, joka koskee lapsen integroitumista sosiaaliseen ympäristöön ja perheympäristöön, otettava yhtäläisesti huomioon lapsen kumpaankin vanhempaan yhdistävät siteet vai onko suuremmassa määrin otettava huomioon siteet siihen vanhempaan, joka vastaa päivittäisestä huollosta, kun vanhemmat eivät ole sopineet vanhempainvastuun käyttämisestä ja lapsen tapaamisoikeudesta?

<sup>(1)</sup> EYVL 2003, L 338, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 8.9.2017 – Vetsch Int. Transporte GmbH**

(Asia C-531/17)

(2017/C 412/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Verwaltungsgerichtshof (Itävalta)

**Pääasian asianosaiset**

*Revision-menettelyn valittaja:* Vetsch Int. Transporte GmbH

*Vastapuolena oleva viranomainen:* Zollamt Feldkirch Wolfurt

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä <sup>(1)</sup> 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 138 artiklan mukainen verovapautus evättävä yhteisön sisäiseltä siirroilta toisesta jäsenvaltiosta, jos siirron toisessa jäsenvaltiossa suorittava verovelvollinen ilmoittaa tässä toisessa jäsenvaltiossa yhteisön sisäiseen siirtoon liittyvän yhteisöhankinnan mutta syyllistyy kyseisiä tavaroita koskevan myöhemmän verollisen liiketoimen yhteydessä toisessa jäsenvaltiossa veropetokseen ilmoittamalla perusteettomasti verosta vapautetun yhteisöluovutuksen tästä toisesta jäsenvaltiosta?
- 2) Onko ensimmäiseen kysymykseen annettavan vastauksen kannalta merkityksellistä, onko verovelvollinen yhteisön sisäisen siirron ajankohtana jo päättänyt tehdä veropetoksen kyseisiä tavaroita koskevan myöhemmän verollisen liiketoimen yhteydessä?

<sup>(1)</sup> EUVL L 347, s. 1.