

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Uždaroji akcinė bendrovė "Roche Lietuva"

Vastaaja: Viešojo įstaiga Kauno Dainavos poliklinika

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 2004/18⁽¹⁾ 2 ja 23 artiklan ja liitteen VI säännöksiä (yhdessä tai erikseen mutta rajoittumatta edellä mainittuihin oikeussäntöihin) tulkittava ja onko ne ymmärrettävä siten, että tapauksessa, jossa hankintaviranomainen – terveydenhuoltolaitos – aikoo hankkia tavaroita (lääketieteellisiä diagnosointivälineitä ja materiaaleja) tai oikeuksia niihin julkisella hankintamenettelyllä voidakseen suorittaa itse testaamisen, sen harkintavalta käsittää oikeuden asettaa teknisissä eritelmissä näille tavaroille ainoastaan sellaisia vaatimuksia, joissa ei kuvata erikseen välineiden ja/tai materiaalien yksilöllisiä operationaalisia (teknisiä) ja käyttöön liittyviä (toiminnallisia) ominaisuuksia vaan joissa sen sijaan määritellään tehtävien testien laatuparametrit ja testauslaboratorion suorituskyky, joiden sisältö on kuvattava erikseen kyseisen julkisen hankintamenettelyn eritelmissä?

⁽¹⁾ Julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/18/EY (EUVL 2004, L 134, s. 114).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Symvoulio tis Epikrateias (Kreikka) on esittänyt 17.7.2017 –
Monachos Eirinaios (veli Ireneos), maallikkonimeltään Antonios Iakumakis v. Ateenan
asianajajayhdistys**

(Asia C-431/17)

(2017/C 309/40)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Symvoulio tis Epikrateias

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Monachos Eirinaios (veli Ireneos), maallikkonimeltään Antonios Iakumakis

Vastaaja: Ateenan asianajajayhdistys

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 98/5/EY⁽¹⁾ 3 artikla ymmärrettävä niin, että kansallinen lainsäätäjä voi kieltää sen, että Kreikan kirkon munkki merkitään muun kuin sen jäsenvaltion, jossa hän on hankkinut ammatillisen pätevyytensä, toimivaltaisen viranomaisen pitämään asianajajaluetteloon harjoittaakseen ammattiaan alkuperäistä ammattinimikettään käyttäen, sillä perusteella, että Kreikan kirkon munkkeja ei kansallisen oikeuden mukaan voi merkitä asianajajaluetteloihin, koska heidän tapauksessaan asianajotoiminnan harjoittamisen kannalta välttämättömiksi katsotut takeet eivät munkkeuden vuoksi toteudu?

⁽¹⁾ Asianajajan ammatin pysyvän harjoittamisen helpottamisesta muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa ammatillinen pätevyys on hankittu 16.2.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/5/EY (EYVL 1998, L 77, s. 36).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice, Chancery Division, Patents Court (Yhdistynyt
kuningaskunta) on esittänyt 24.7.2017 – Abraxis Bioscience LLC v. The Comptroller General of
Patents**

(Asia C-443/17)

(2017/C 309/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice, Chancery Division, Patents Court

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Abraxis Bioscience LLC

Vastapuoli: The Comptroller General of Patents

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lisäsuojatodistusasetuksen⁽¹⁾ 3 artiklan d alakohtaa tulkittava siten, että siinä sallitaan lisäsuojatodistuksen myöntäminen, jos 3 artiklan b alakohdassa tarkoitettu myyntilupa on ensimmäinen peruspatentin soveltamisalalla myönnetty lupa saattaa tuote lääkkeenä markkinoille ja jos tuote on vanhan vaikuttavan aineen uusi formulaatio?

⁽¹⁾ Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 469/2009 (EUVL 2009, L 152, s. 1).

Valitus, jonka Rami Makhlouf on tehnyt 31.7.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-410/16, Rami Makhlouf v. Euroopan unionin neuvosto, 18.5.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Rami Makhlouf (edustaja: avocat E. Ruchat)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio

Vaatimukset

— Valitus on otettava tutkittavaksi ja todettava perustelluksi,

minkä johdosta

— unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-410/17, Rami Makhlouf v. Euroopan unionin neuvosto 18.5.2017 antama tuomio (ECLI:EU:T:2017:349) on kumottava ja

asiassa on annettava uusi, seuraavansisältöinen ratkaisu:

— 27.5.2016 annettu päätös (YUTP) 2016/850⁽¹⁾ ja sitä seuranneet täytäntöönpanotoimet kumotaan siltä osin kuin ne koskevat valittajaa

— Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se jätti huomiotta valittajan oikeuden tulla kuulluksi, joka on vahvistettu perusoikeuskirjan 41 artiklassa, ennen uusien rajoittavien toimenpiteiden toteuttamista.

Toisen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja otti tosiseikat vääristyneellä tavalla huomioon, kun se ei ottanut huomioon seikkoja, jotka valittaja esitti kumoamiskanteensa tueksi osoittaakseen, että hän ei tukenut Syyrian hallintoa.