

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hanssen Beleggingen BV

Vastaaja: Tanja Prast-Knipping

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 22 artiklan 4 alakohtaa on tulkittava siten, ettei sitä sovelleta riita-asioihin, joissa pyritään selvittämään, onko henkilö rekisteröity perustellusti tavaramerkin haltijaksi.

⁽¹⁾ EUVL C 326, 5.9.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 5.10.2017 – Valittajana Wolf Oil Corp. sekä muina osapuolina Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja SCT Lubricants UAB

(Asia C-437/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — EU-tavaramerkki — Väittemenettely — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Sanamerkki CHEMPIOIL — Aiempi kuviomerkki CHAMPION — Väitteen hylkääminen)

(2017/C 402/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Wolf Oil Corp. (edustajat: P. Maeyaert ja J. Muyldermans, advocaten)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: L. Rampini) ja SCT Lubricants UAB (edustaja: S. Labesius, Rechtsanwalt)

Tuomiolauselma

1) Valitus hylätään.

2) Wolf Oil Corp. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 428, 21.11.2016.

Valitus, jonka Krassimira Georgieva Mladenova on tehnyt 4.7.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova v. Euroopan parlamentti, 24.4.2017 antamasta määräyksestä

(Asia C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Krassimira Georgieva Mladenova

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) jätti 10.10.2017 antamallaan määräyksellä valituksen tutkimatta.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Tübingen (Saksa) on esittänyt 11.8.2017 –
Südwestrundfunk v. Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan ja Marc
Schulte**

(Asia C-492/17)

(2017/C 402/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Tübingen

Pääasian asianosaiset

Velkoja ja valittaja/vastapuoli: Südwestrundfunk

Velalliset ja vastapuolet/valittajat: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan ja Marc Schulte

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Baden-Württembergin osavaltion 18.10.2011 annettu laki (jäljempänä RdFunkBeitrStVtrBW), joka koskee liittovaltion ja osavaltioiden välillä 17.12.2010 tehdyn radiolupamaksuja koskevan sopimuksen (Rundfunkbeitragss-taatsvertrag), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 3.12.2015 tehdyn 19. yleisradiotoiminnan muutosta koskevan sopimuksen (Neunzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag) (23.2.2016 annettu laki – GBl. s. 126 ja 129) 4 §:llä, pätevyyttä, yhteensopimaton unionin oikeuden kanssa, koska mainitussa laissa säädetty maksu, joka lähtökohtaisesti peritään 1.1.2013 lähtien ehdoitta jokaiselta Saksan Baden-Württembergin osavaltiossa asuvalta aikuiselta lähetystoiminnan harjoittajien Südwestrundfunk (jäljempänä SWR) ja Zweites Deutsches Fernsehen (jäljempänä ZDF) hyväksi, on unionin oikeuden vastaista, yksinomaan näitä julkisoikeudellisia yleisradiolaitoksia yksityisiin lähetystoiminnan harjoittajiin verrattuna suosivaa tukea? Onko SEUT 107 ja SEUT 108 artiklaa tulkittava siten, että yleisradiomaksua koskeva laki olisi edellyttänyt komission hyväksyntää eikä se ilman sitä pätevä?
- 2) Onko SEUT 107 ja SEUT 108 artiklaa tulkittava siten, että ne koskevat RdFunkBeitrStVtrBW:ssä vahvistettua säännöstöä, jonka mukaan lähtökohtaisesti jokaiselta Saksan Baden-Württembergin osavaltiossa asuvalta aikuiselta peritään ehdoitta yksinomaan viranomaisuudessa toimivien tai julkisoikeudellisten lähetystoimintaa harjoittavien yritysten hyväksi perittävä maksu, koska tämä maksu on unionin oikeuden vastaista suosivaa tukea, jota annetaan muista EU:n jäsenvaltioista peräisin olevien lähetystoiminnan harjoittajien teknistä pois sulkemista varten, sillä maksut käytetään sellaisen kilpailevan lähetytsjärjestelmän rakentamiseen (DVB-T2 – monopoli), jota ulkomaisten lähetystoiminnan harjoittajien ei ole määrä käyttä? Onko SEUT 107 ja SEUT 108 artiklaa tulkittava siten, että ne koskevat epäsuorien taloudellisten tukien lisäksi myös muita taloudellisesti merkityksellisiä etuoikeuksia (oikeus laatia täytäntöönpanomääräys, oikeus toimia sekä taloudellisena yrityksenä että viranomaisena, edullisempi asema velkojen laskennassa)?
- 3) Onko yhdenvertaisen kohtelun periaatteen ja suosivien tukien kiellon kanssa yhteensopivaa, jos Baden-Württembergin osavaltion lain nojalla saksalaista televisiolähetystoiminnan harjoittajaa, joka on julkisoikeudellisesti organisoitu ja toimii viranomaisen muodossa mutta kilpailee kuitenkin samanaikaisesti mainosmarkkinoilla yksityisten lähetystoiminnan harjoittajien kanssa, suositaan näihin verrattuna siten, ettei sen tarvitse yksityisten kilpailijoidensa tavoin periä saataviaan katselijoilta tuomioistuinteitse ennen kuin se voi aloittaa pakkotäytäntöönpanon, vaan se voi ilman tuomioistuimen päätöstä laatia asiakirjan, joka myös oikeuttaa pakkotäytäntöönpanoon?
- 4) Onko Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan [11] artiklan (tiedonvälityksen vapaus) kanssa yhteensopivaa, että jäsenvaltio säättää Baden-Württembergin osavaltion laissa, että televisiotoiminnan harjoittaja, joka toimii viranomaisen muodossa, voi vaatia jokaista lähetyalueella asuvaa aikuista osallistumaan seuraamusmaksun uhalla omaan rahoitukseensa riippumatta siitä, omistaako tämä ylipäänsä vastaanotinta tai käyttääkö tämä ainoastaan muita, nimittäin ulkomaisia tai muita yksityisiä, televisiotoiminnan harjoittajia?