

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 93/13/ETY⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sopimuksen osapuolten oikeuksien ja velvollisuuksien välille aiheuttama huomattava epätasapaino voi käsittää myös tapauksen, jossa kuluttajan suorituksesta on tullut määräaikaisen tai jatkuvan sopimuksen täytäntöönpanon aikana valuuttakurssin huomattavien vaihtelujen – joita kumpikaan osapuoli ei olisi voinut ennakoita – vuoksi kohtuuttoman raskas verrattuna sopimuksen tekohtetkeen?
- 2) Onko direktiivin 93/13 4 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu ehdon laatiminen selkeästi ja ymmärrettävästi ymmärrettävä siten, että tällaisessa sopimusehdossa on määrättävä vain kyseisen ehdon sopimukseen ottamisen perusteista ja toimintamekanismista, vai onko siinä määrättävä myös kaikista siitä mahdollisesti aiheutuvista seurauksista, joiden mukaan kuluttajan maksama hinta voi vaihdella, esimerkiksi valuuttakurssiriskistä?
- 3) Voidaanko direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa tulkittaessa ilmaisua ”eivät sido kuluttajia” tulkita siten, että jos osapuolten oikeuksien ja velvollisuuksien välille on valuuttakurssin vaihteluiden vuoksi syntynyt huomattava epätasapaino, kansallinen tuomioistuin voi vapauttaa kuluttajan velvollisuudesta kantaa valuuttakurssiriski kokonaisuudessaan?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).

**Valitus, jonka JYSK sp. z o.o. on tehnyt 4.7.2017 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-403/15,
JYSK sp. z o.o. v. Euroopan komissio 4.5.2017 antamasta tuomiosta**

(Asia C-402/17 P)

(2017/C 309/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: JYSK sp. z o.o. (edustajanaan H. Sønderby Christensen, advokat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen tuomio, jossa todetaan, että valittajan kanne on jätettävä tutkimatta sillä perusteella, että 11.5.2015 tehty komission päätös C (2015) 3228 final ei koske sitä suoraan ja erikseen, on kumottava sillä perusteella, että se loukkaa tehokkaan oikeussuojan periaatetta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajan mukaan asian saattaminen epäsuorasti unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi puolalaisen tuomioistuimen esittämällä ennakkoratkaisupyynnöllä ei anna Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 1 kappaleessa tarkoitettua suojaa.

Valittaja väittää, että edellä mainittu komission päätös koskee sitä suoraan ja erikseen.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Liettua) on esittänyt 10.7.2017 –
Uždaroji akcinė bendrovė ”Roche Lietuva” v. Viešoji įstaiga Kauno Dainavos poliklinika**

(Asia C-413/17)

(2017/C 309/39)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas