

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko alanimikettä 7307 19 10⁽¹⁾ tulkittava siten, että siinä tarkoitetaan pallografiittivaluraudasta tehtyjä osia, joilla on käsiteltävässä asiassa kyseessä olevien osien ominaispiirteet, kun niiden objektiivisesti todettavista ominaispiirteistä ilmenee, että ne eroavat olennaisesti muokattavaksi soveltuvasta valuraudasta siksi, ettei pallografiittivaluraudan muokattavaksi soveltuvuus johdu asianmukaisesta lämpökäsittelystä, ja siksi, että pallografiittivaluraudalla on erilainen grafiitin muoto kuin muokattavaksi soveltuvalla valuraudalla, nimittäin pallografiitin muoto temperhiilen sijaan?
- 2) Onko alanimikettä 7307 11 00 tulkittava siten, että siinä tarkoitetaan pallografiittivaluraudasta tehtyjä osia, joilla on käsiteltävässä asiassa kyseessä olevien osien ominaispiirteet, kun niiden objektiivisesti todettavista ominaispiirteistä ilmenee, että ne vastaavat olennaisesti muokattavaksi soveltumattoman valuraudan objektiivisesti todettavia ominaispiirteitä?
- 3) Onko yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeen 7307 19 10 selittävä huomautus, jossa todetaan, että muokattavaksi soveltuvalla valuraudalla tarkoitetaan myös pallografiittivalurautaa, jätettävä huomioon ottamatta, kun on kiistatonta, ettei pallografiittivalurauta ole muokattavaksi soveltuvaa valurautaa?

⁽¹⁾ Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87 (EYVL 1987, L 256, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgia) on esittänyt 3.7.2017 –
Profit Europe NV v. Belgische Staat****(Asia C-398/17)**

(2017/C 300/25)

*Oikeudenkäyntikieli: hollanti***Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgia)

Pääasian asianosaiset*Kantaja:* Profit Europe NV*Vastaaja:* Belgische Staat**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko alanimikettä 7307 19 10⁽¹⁾ tulkittava siten, että siinä tarkoitetaan pallografiittivaluraudasta tehtyjä osia, joilla on käsiteltävässä asiassa kyseessä olevien osien ominaispiirteet, kun niiden objektiivisesti todettavista ominaispiirteistä ilmenee, että ne eroavat olennaisesti muokattavaksi soveltuvasta valuraudasta siksi, ettei pallografiittivaluraudan muokattavaksi soveltuvuus johdu asianmukaisesta lämpökäsittelystä, ja siksi, että pallografiittivaluraudalla on erilainen grafiitin muoto kuin muokattavaksi soveltuvalla valuraudalla, nimittäin pallografiitin muoto temperhiilen sijaan?
- 2) Onko alanimikettä 7307 11 00 tulkittava siten, että siinä tarkoitetaan pallografiittivaluraudasta tehtyjä osia, joilla on käsiteltävässä asiassa kyseessä olevien osien ominaispiirteet, kun niiden objektiivisesti todettavista ominaispiirteistä ilmenee, että ne vastaavat olennaisesti muokattavaksi soveltumattoman valuraudan objektiivisesti todettavia ominaispiirteitä?

- 3) Onko yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeen 7307 19 10 selittävä huomautus, jossa todetaan, että muokattavaksi soveltuvalla valuraudalla tarkoitetaan myös pallografiittivalurautaa, jätettävä huomioon ottamatta, kun on kiistatonta, ettei pallografiittivalurauta ole muokattavaksi soveltuvaa valurautaa?

(¹) Tariffi- ja tilastonimikkeistöä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87 (EYVL 1987, L 256, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 7.7.2017 – A

(Asia C-410/17)

(2017/C 300/26)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Korkein hallinto-oikeus

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A

Muu asianosainen: Veronsaajien oikeudenvilvontayksikkö

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (¹) 2 artiklan 1 kohdan c alakohtaa, luettuna yhdessä direktiivin 24 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava siten, että liiketoimintanaan purkutyöurakoita suorittavan yhtiön suorittaman purkutyöurakan katsotaan käsittävän vain yhden liiketoimen, kun purkutyöyhtiön ja tilaajan välisessä sopimuksessa noudatettavien ehtojen mukaan purkutyöyhtiön velvollisuutena on purkujätteen poiskuljettaminen ja purkutyöyhtiö voi – siltä osin kuin purkujätteeseen sisältyy metalliromua – myydä metalliromun edelleen kierrätysromua ostaville yrityksille?

Vai onko, kun otetaan huomioon arvonlisäverodirektiivin 2006/112/EY 2 artiklan 1 kohdan a alakohdan säännös, luettuna yhdessä direktiivin 14 artiklan 1 kohdan säännöksen kanssa, mainitunlaista purkutyösopimusta tulkittava siten, että sopimus sisältää kaksi liiketoimintaa, eli yhtäältä purkutyöyhtiön suorittaman palvelun myynnin purkutyön tilaajalle ja toisaalta purkutyöyhtiön edelleen myytävissä olevan metalliromun oston purkutyön tilaajalta?

Onko asiassa merkitystä sillä, että purkutyöyhtiö ottaa purkutyötä hinnoitellessaan hintaa alentavana tekijänä huomioon sen, että purkutyöyhtiön on mahdollista saada tuloja myös purkujätteen hyödyntämisestä?

Onko asiassa merkitystä sillä, että hyödyntämiskelpoisen purkujätteen määrästä ja arvosta ei ole sovittu purkutyösopimuksessa eikä sitä ole sovittu myöhemminkään ilmoitettavaksi purkutyön tilaajalle, ja sillä, että purkujätteen määrä ja arvo selviää vasta, kun purkutyöyhtiö myy sen edelleen?

- 2) Onko arvonlisäverodirektiivin 2006/112/EY 2 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, luettuna yhdessä direktiivin 14 artiklan 1 kohdan kanssa, tulkittava tilanteessa, jossa liiketoimintanaan purkutyöurakoita suorittava yhtiö tekee purettavan kohteen omistajan kanssa sopimuksen siitä, että purkutyöyhtiö ostaa purettavan kohteen ja sopimuksessa purkutyöyhtiö sitoutuu purkamaan kohteen ja viemään purkujätteen pois tietyssä sopimuksessa määritellyssä ajassa sopimussakon uhalla, siten, että kysymyksessä on vain yksi liiketoimi, joka käsittää purettavan kohteen omistajan suorittaman tavaran myynnin purkutyöyhtiölle?