

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin on ottanut valittajien esittämän todistusaineiston huomioon vääristyneellä tavalla, kun se on katsonut, että päätöksen 2013/226⁽¹⁾ lainvastaisen antamisen ja valittajille aiheutuneen vahingon välillä ei ollut syyhteyttä (valituksenalaisen tuomion 155–197 kohta ja erityisesti 187–189 kohta).

⁽¹⁾ Neuvoston 21.5.2013 antama täytäntöönpanopäätös, jolla hylätään ehdotus neuvoston täytäntöönpanoasetukseksi lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta tietyntyöläisen Intiasta, Taiwanista ja Thaimaasta peräisin olevan polyeteenitereftalaatin tuonnissa asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen sekä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelumenettelyn päättämisestä tietyntyöläisen Indonesiasta ja Malesiasta peräisin olevan polyeteenitereftalaatin tuonnin osalta, siltä osin kuin ehdotuksella otettaisiin käyttöön lopullinen polkumyynnitulli tietyntyöläisen Intiasta, Taiwanista ja Thaimaasta peräisin olevan polyeteenitereftalaatin tuonnissa (EUVL 2013, L 136, s. 12).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de grande instance de Bobigny (Ranska) on esittänyt 19.6.2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile v. Vueling Airlines SA

(Asia C-370/17)

(2017/C 283/34)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de grande instance de Bobigny

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile

Vastapuoli: Vueling Airlines SA

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko vaikutus, joka liitetään E 101 -todistukseen, jonka on antanut sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammattinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annetun asetuksen (ETY) N:o 1408/71 täytäntöönpanomenettelystä 21.3.1972 annetun asetuksen (ETY) N:o 574/72⁽¹⁾ 11 artiklan 1 kohdan ja 12 a artiklan 1 a alakohdan mukaisesti sen jäsenvaltion viranomaisen nimeämä laitos, jonka sosiaaliturvalainsäädäntöä sovelletaan edelleen työntekijän tilanteeseen, säilytettävä silloinkin, kun E 101 -todistus on saatu turvautumalla petokseen tai oikeuden väärinkäyttöön, jonka on todennut lopullisesti sen jäsenvaltion tuomioistuin, jossa työntekijä harjoittaa tai hänen on harjoitettava toimintaansa?

Jos tähän kysymykseen vastataan myöntävästi, onko E 101 -todistusten antaminen esteenä sille, että petokseen syyllistyneen työnantajan menettelyn takia vahinkoa kärsineet henkilöt saavat siitä korvausta ilman, että työntekijöiden kuulumista E 101 -todistuksessa ilmoitettuihin järjestelmiin asetetaan kyseenalaiseksi työnantajaa vastaan nostetussa korvauskanteessa?

⁽¹⁾ EYVL 1972, L 74, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court (Irlanti) on esittänyt 22.6.2017 – Minister for Justice and Equality, Irlanti ja Attorney General v. Arkadiusz Piotr Lipinski

(Asia C-376/17)

(2017/C 283/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court