

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte d'appello di Roma (Italia) on esittänyt 1.6.2017 – Martina Sciotto v. Fondazione Teatro dell'Opera di Roma**

(Asia C-331/17)

(2017/C 309/32)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Corte d'appello di Roma

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Martina Sciotto

Vastapuoli: Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko unionin lainsäädäntö (erityisesti Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY<sup>(1)</sup> liitteessä olevan, 18.3.1999 tehdyn määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 5 lauseke) esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle (erityisesti 30.4.2010 annetun asetuksen nro 64, joka on muutettuna saatettu laintasoiseksi 29.6.2010 annetulla lailla nro 100, 3 §:n 6 momentille), jota on siksi, että sinfoniaorkesteri- ja oopperasäätiöiden työntekijöiden määräaikaiset työsuhteet on sillä yleisesti suljettu sen säännön ulkopuolelle, jonka mukaan toistaiseksi voimassa oleva työsuhde on normaali työsuhteen muoto, tulkittava siten, että kyseiset työsuhteet on vapautettu täydellisesti säätämättä edes niiden tapausten varalta, joissa on kyse yli kolme vuotta (tai muuta ajanjaksoa) jatkuneista peräkkäisistä työsuhteista, toimenpiteistä työsuhteen vakinaistamiseksi ja/tai vahingon korvaamiseksi?

<sup>(1)</sup> EYVL L 175, s. 43

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Italia) on esittänyt 8.6.2017 – Memoria Srl ja Antonia Dall'Antonia v. Comune di Padova**

(Asia C-342/17)

(2017/C 309/33)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: Memoria Srl ja Antonia Dall'Antonia

Vastapuoli: Comune di Padova

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko SEUT 49 ja SEUT 56 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä Padovan kunnan hautauspalveluja koskevan ohjesäännön 52 §:n seuraavien säännösten soveltamiselle:

”Luovutuksensaaja ei saa missään tapauksessa pyytää kolmansiä osapuolia säilyttämään tuhkauurna. Tämä kielto on voimassa siinäkin tapauksessa, että vainaja olisi elinaikanaan esittänyt tästä nimenomaisen toiveen (3 momentti).

Uurnaa voidaan säilyttää yksinomaan luovutuksensaajan kotona (4 momentti) – –

Tuhkauurnia ei saa missään tapauksessa säilyttää tulonhankintatarkoituksessa, mistä syystä sellainen liiketoiminta ei ole sallittua, jonka kohteena on tuhkauurnien säilyttäminen millä tahansa perusteella ja minkä tahansa ajanjakson ajan, vaikka tämä ei olisi yksinomaista liiketoimintaa. Tämä kielto on voimassa siinäkin tapauksessa, että vainaja olisi elinaikanaan esittänyt tästä nimenomaisen toiveen (10 momentti).”

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 16.6.2017 – Hüsken ym.  
v. Lufthansa CityLine GmbH**

(Asia C-368/17)

(2017/C 309/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Düsseldorf

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: Hüsken ym.

Vastaaja: Lufthansa CityLine GmbH

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Unionin tuomioistuin on 6.7.2017 antamallaan määräyksellä poistanut asian tuomioistuimen rekisteristä.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesfinanzhof (Saksa) on esittänyt 21.6.2017 – Finanzamt B v. A-Brauerei**

(Asia C-374/17)

(2017/C 309/35)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesfinanzhof

**Pääasian asianosaiset**

Vastaaja ja Revision-menettelyn valittaja: Finanzamt B

Kantaja ja Revision-menettelyn vastapuoli: A-Brauerei

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko SEUT 107 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että kyseessä on tässä määräyksessä kielletty valtiontuki, jos jäsenvaltion lainsäädännön mukaan kiinteistön hankintaveroa ei kanneta veronalaisesta kiinteistön hankinnasta yritysjärjestelyn (sulautumisen) perusteella, jos yritysjärjestelyyn osallistuvat tietyt oikeussubjektit (määräysvaltaa käyttävä yritys ja määräysvallassa oleva yritys) ja määräysvaltaa käyttävä yritys omisti 100 prosenttia määräysvallassa olevasta yrityksestä viiden vuoden ajan ennen yritysjärjestelyä ja viiden vuoden ajan sen jälkeen?