

- 1.2. Onko riitauttamattomia vaatimuksia koskevan eurooppalaisen täytäntöönpanoperusteen käyttöönotosta 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 805/2004 18 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että ellei menettely tuomiojäsenvaltiossa täytä asetuksen (EY) N:o 805/2004 17 artiklassa säädettyjä vaatimuksia, täyttymättä jäämisen korjautuminen edellyttää, että velalliselle on tuomiossa tai sen ohella annettu kaikki asetuksen 18 artiklan 1 kohdan b alakohdassa mainitut tiedot? Erityisesti, estyykö tuomioistuimen ratkaisun vahvistaminen eurooppalaiseksi täytäntöönpanoperusteeksi, jos velalliselle ei ole ilmoitettu sen viranomaisen osoitetta, jolle ilmoitus vaatimuksen vastustamisesta on lähetettävä, mutta hänelle on ilmoitettu kaikki muut 18 artiklan 1 kohdan b alakohdassa mainitut tiedot?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 143, s. 15.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 22.5.2017 – EUflight.de GmbH v. TUIfly GmbH

(Asia C-292/17)

(2017/C 249/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: EUflight.de GmbH

Vastaaja: TUIfly GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

Johtuuko lennon peruuttaminen asetuksen (EY) N:o 261/04⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuista poikkeuksellista olosuhteista myös silloin, kun olosuhteet (tässä: villi lakko tai sairastumisaalto) koskevat kyseessä olevaa lentoa vain välillisesti, koska lentoliikenteen harjoittaja on näiden olosuhteiden vuoksi järjestänyt uudelleen kaikki lentosuunnitelmansa, ja tähän järjestelyyn kuuluu kyseisen lennon peruuttaminen? Voiko lentoliikenteen harjoittaja vapautua asetuksen (EY) 261/04 5 artiklan 3 kohdan mukaisesti korvausvastuustaan myös silloin, kun kyseessä oleva lento olisi voitu ilman uudelleenjärjestelyä suorittaa, koska tälle lennolle osoitettu miehistö olisi ollut käytettävissä, jollei sitä olisi osoitettu muille lennoille uudelleenjärjestelyn vuoksi?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Valitus, jonka Helleenin tasavalta on tehnyt 6.6.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-112/15, Helleenien tasavalta v. Euroopan komissio, 30.3.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-341/17 P)

(2017/C 249/33)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: Helleenien tasavalta (asiamiehet: G. Kanellopoulos, A. Vasilopoulou ja E. Leftheriotou)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta hyväksymään sen valituksen, kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen 30.3.2017 asiassa T-112/15 antaman tuomion siltä osin kuin siinä hylätään sen kanne, hyväksymään Helleenin tasavallan 2.3.2015 nostama kanne, kumoamaan 19.12.2014 annettu Euroopan komission päätös 2014/950/EU siltä osin kuin siinä jätetään Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle Helleenien tasavallalle pinta-alatukeen liittyvillä aloilla hakuvuonna 2008 aiheutuneet menot, jotka vastaavat a) 10 prosenttia niiden menojen kokonaismäärästä, jotka ovat aiheutuneet laitumiin liittyvästä tuesta; b) 5 prosenttia niiden menojen kokonaismäärästä, jotka ovat aiheutuneet pinta-alaan sidotusta lisätuesta, ja c) 5 prosenttia niiden menojen kokonaismäärästä, jotka ovat aiheutuneet maaseudun kehityksen alalla, ja velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kuuteen valitusperusteeseen:

- A. Siltä osin kuin on kyse valituksenalaisen tuomion siitä osasta, jossa viitataan ensimmäiseen kanneperusteeseen, joka koskee 10 prosentin suuruista rahoitusoikaisua laidunmaana käytettyihin aloihin liittyvän tuen osalta (valituksenalaisen tuomion 23–106 kohta), valittaja esittää kolme valitusperustetta:

Ensimmäinen valitusperuste perustuu 21.4.2004 annetun komission asetuksen (EY) N:o 796/2004 2 artiklan virheelliseen tulkittamiseen ja soveltamiseen laitumen määritelmän osalta, SEUT 296 artiklan virheelliseen tulkittamiseen ja soveltamiseen ja valituksenalaisen tuomion perustelujen riittämättömyyteen ja puutteellisuuteen.

Toinen valitusperuste perustuu SEUT 296 artiklan virheelliseen tulkittamiseen ja soveltamiseen ja/tai valituksenalaisen tuomion riittämättömiin perusteluihin siltä osin kuin siinä on hylätty Helleenien tasavallan esittämät väitteet komission päätöksen perustelujen oikeellisuudesta.

Kolmannessa valitusperusteessa väitetään lisäksi, että valituksenalainen tuomio on annettu suhteellisuusperiaatetta loukaten ja siinä on tulkittu ja sovellettu virheellisesti SEUT 296 artiklaa; lisäksi kyseisen tuomion perustelut ovat riittämättömät.

- B. Siltä osin kuin on kyse valituksenalaisen tuomion siitä osasta, jossa viitataan toiseen kanneperusteeseen, joka koskee 5 prosentin suuruista rahoitusoikaisua pinta-alaan sidotun lisätuen osalta (valituksenalaisen tuomion 107–137 kohta), valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen. Ensimmäinen (neljäs valitusperuste) perustuu asetuksen N:o 1290/2005 31 artiklan ja asetuksen N:o 885/2006 11 artiklan virheelliseen tulkittamiseen ja soveltamiseen sekä valituksenalaisen tuomion virheellisiin, puutteellisiin ja ristiriitaisiin perusteluihin, kun taas näistä valitusperusteista jälkimmäisessä vedotaan siihen, että valituksenalaisen tuomio on annettu suhteellisuusperiaatetta loukaten ja siinä on tulkittu ja sovellettu virheellisesti SEUT 296 artiklaa; lisäksi kyseisen tuomion perustelut ovat riittämättömät ja ristiriitaiset.
- C. Lopuksi valituksenalaisen tuomion siitä osasta, joka koskee kolmatta kanneperustetta, joka liittyy 5 prosentin suuruiseen rahoitusoikaisuun maaseudun kehityksen alalla (valituksenalaisen tuomion 138–168 kohta), valittaja väittää (kuudes valitusperuste), että valituksenalaiselle tuomiolle on – siltä osin kuin siinä hylätään osittain Helleenien tasavallan vaatimukset – ominaista perustelujen täydellinen puuttuminen.
-