

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tatabányai Törvényszék (Unkari) on esittänyt 26.5.2017 – Éva Nothartová v. Sámson József Boldizsár

(Asia C-306/17)

(2017/C 269/11)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tatabányai Törvényszék

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Éva Nothartová

Vastaaja: Sámson József Boldizsár

Ennakkoratkaisukysymykset

Jos kyseessä on muihin kuin pääkanteessa kyseessä olleisiin tosiseikkoihin tai muuhun sopimukseen perustuva vastakanne,

- a) voidaanko vastakannetta koskevaan tuomioistuimen toimivaltaan soveltaa vain asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ (jäljempänä Bryssel Ia asetus) 8 artiklan 3 kohtaa, koska vain tässä säännöksessä on kyse vastakanteesta, vai
- b) koskeeko Bryssel Ia asetuksen 8 artiklan 3 kohta vain vastakannetta, joka perustuu samoihin tosiseikkoihin tai samaan sopimukseen kuin ne, joista pääkanteessa on kyse, eli tätä säännöstä ei voida soveltaa vastakanteisiin, jotka eivät perustu pääkanteessa kyseessä oleviin tosiseikkoihin tai sopimukseen, minkä vuoksi Bryssel Ia asetuksen muiden toimivaltasäännösten perusteella voidaan vahvistaa, että sillä tuomioistuimella, joka on toimivaltainen käsittelemään pääkanteen, on toimivalta käsitellä myös vastakanne?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (EUVL 2012, L 351, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Alankomaat) on esittänyt 29.5.2017 – Levola Hengelo BV v. Smilde Foods BV

(Asia C-310/17)

(2017/C 269/12)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Levola Hengelo BV

Vastapuoli: Smilde Foods BV

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Onko unionin oikeus esteenä sille, että elintarvikkeen maku saa – tekijän oman luovan henkisen työn tuloksena – tekijänoikeussuojaa? Erityisesti:

- b) Onko tekijänoikeuteen perustuvan suojan esteenä se, että vaikka kaikkia unionin jäsenvaltioita sitovan Bernin yleissopimuksen 2 artiklan 1 kappaleen ilmaisu ”kirjalliset tai taiteelliset teokset” käsittää ”kaikki kirjallisuuden, tieteen ja taiteen alaan kuuluvat tuotteet, niiden ilmaisutapaan tai muotoon katsomatta”, kyseisessä määräyksessä mainitut esimerkit koskevat kuitenkin vain luovan työn tuloksia, jotka voidaan havaita näkemällä ja/tai kuulemalla?
- c) Ovatko elintarvikkeen (mahdollinen) epävakaus ja/tai makukokemuksen subjektiivinen luonne esteenä sille, että elintarvikkeen makua voidaan pitää tekijänoikeudella suojattuna teoksena?
- d) Onko direktiivin 2001/29/EY ⁽¹⁾ 2–5 artiklassa säädetty yksinoikeuksien ja rajoitusten järjestelmä esteenä sille, että elintarvikkeen maku saa tekijänoikeussuojaa?

2) Mikäli ensimmäisen kysymyksen a kohtaan on vastattava kieltävästi:

- a) Mitä edellytyksiä elintarvikkeen maun tekijänoikeussuojaan sovelletaan?
- b) Koskeeko maun tekijänoikeussuoja vain makua sellaisenaan vai (myös) elintarvikkeen valmistusohjetta?
- c) Mitä väitteitä sen osapuolen, joka loukkausta koskevassa oikeudenkäynnissä väittää luoneensa elintarvikkeen tekijänoikeudella suojatun maun, on esitettävä? Riittääkö, että kyseinen osapuoli esittää oikeudenkäynnissä elintarvikkeen tuomioistuimelle, jotta tuomioistuin voi sitä maistamalla ja haistamalla itse arvioida, täyttääkö elintarvikkeen maku tekijänoikeussuojalle säädetty edellytykset? Vai onko vaatimuksen esittäneen osapuolen (mahdollisesti myös) annettava kuvaus makuyhdistelmän ja/tai valmistusohjeen luovista ratkaisuksista, joiden perusteella makua voidaan pitää tekijän oman luovan henkisen työn tuloksena?
- d) Miten tuomioistuimen on loukkausta koskevassa oikeudenkäynnissä vahvistettava, vastaako vastaajan elintarvikkeen maku kantajan elintarvikkeen makua siten, että kyseessä on tekijänoikeuden loukkaus? Onko tässä yhteydessä (myös) ratkaisevaa, että molemmista mauista saadut kokonaisvaikutelmat vastaavat toisiaan?

⁽¹⁾ Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL 2001, L 167, s. 10).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 2 de Zaragoza (Espanja) on esittänyt 29.5.2017 – Pilar Centeno Meléndez v. Universidad de Zaragoza

(Asia C-315/17)

(2017/C 269/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 2 de Zaragoza

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Pilar Centeno Meléndez

Vastaaja: Universidad de Zaragoza

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY ⁽¹⁾ liitteenä olevan puitesopimuksen 4 lausekkeen 1 kohta sovellettavissa kantajan vaatimaan horisontaalisesta urasta suoritettavaan palkanlisään sillä perusteella, että kyseessä on työehto, vai onko kyseessä päinvastoin palkkaan liittyvä käsite, joka on ominaisuuksiltaan tässä ennakkoratkaisupyyntöä esitetyn kaltainen ja joka perustuu saajan subjektiiviseen ominaisuuteen, joka on hankittu työssä, jota on tehty useiden vuosien ajan kasvavaa vaikeutta ja vastuuta sekä pysyvyyttä, erikoistumista ja ammatillisuutta koskevien perusteiden mukaisesti?