

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 263 artiklan ensimmäistä, toista ja viidettä kohtaa ja 256 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että kansallisen toimivaltaisen viranomaisen 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/36/EU⁽¹⁾ 22 ja 23 artiklassa, 15.10.2013 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 1024/2013⁽²⁾ 1 artiklan 5 kohdassa, 4 artiklan 1 kohdan c alakohdassa ja 15 artiklassa, 16.4.2014 annetun Euroopan keskuspankin asetuksen (EU) N:o 468/2014⁽³⁾ 85, 86 ja 87 artiklassa sekä Italian pankkitoimintaa koskevien lakien koonnoksen (Testo unico bancario italiano) 19, 22 ja 25 §:ssä säädetyn menettelyn yhteydessä tekemistä menettelyn käynnistämistä, tutkintaa ja päätösluonnosta koskevista ei-sitovista toimista (jotka on yksilöity tämän välipäätöksen 1 kohdassa) tehdyn valituksen käsitteleminen kuuluu unionin tuomioistuinten toimivaltaan, vai siten, että se kuuluu kansallisten tuomioistuinten toimivaltaan?
- 2) Voidaanko unionin tuomioistuimen vahvistaa olevan toimivaltainen siinä tapauksessa, ettei tällaisia toimia vastaan ole nostettu yleistä kumoamiskannetta vaan mitättömyyskanne, joka perustuu siihen, että kyseisten toimien väitetään olevan lainvoimaiseksi tulleen Consiglio di Stato:n 3.3.2016 antaman tuomion nro 882/2016 vastaisia tai jättävän sen lainvoimaisuuden huomiotta, kun kyseinen mitättömyyskanne nostetaan Italian hallintoprosessilain (Codice del processo amministrativo) 112 §:n ja sitä seuraavien pykälien mukaisessa menettelyssä (giudizio di ottemperanza), toisin sanoen hallintomenettelyä koskevalle kansalliselle lainsäädännölle ominaisessa erityismenettelyssä, jonka ratkaiseminen edellyttää kansallisen lainsäädännön mukaan asianomaisen tuomion saaman lainvoiman objektiivisten rajojen tulkintaa ja yksilöimistä?

⁽¹⁾ Oikeudesta harjoittaa luottolaitostoimintaa ja luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten vakavaraisuusvalvonnasta, direktiivin 2002/87/EY muuttamisesta sekä direktiivien 2006/48/EY ja 2006/49/EY kumoamisesta 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/36/EU (EUVL 2013, L 176, s. 338).

⁽²⁾ Luottolaitosten vakavaraisuusvalvontaan liittyvää politiikkaa koskevien erityistehtävien antamisesta Euroopan keskuspankille 15.10.2013 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 1024/2013 (EUVL 2013, L 287, s. 63).

⁽³⁾ Kehyksen perustamisesta YVM:n puitteissa tehtävälle yhteistyölle EKP:n ja kansallisten toimivaltaisten viranomaisten välillä sekä kansallisten nimettyjen viranomaisten kanssa (YVM-kehysasetus) (EKP/2014/17) 16.4.2014 annettu Euroopan keskuspankin asetus (EU) N:o 468/2014 (EUVL 2014, L 141, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 8.5.2017 – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA v. Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA ym.

(Asia C-242/17)

(2017/C 283/21)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

Vastapuolet: Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico ja Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko Euroopan unionin oikeus ja erityisesti direktiivin 2009/28/EY⁽¹⁾ 18 artiklan 7 kohta, kun se luetaan yhdessä 19.7.2011 annetun Euroopan komission päätöksen 2011/438/EU⁽²⁾ kanssa, esteenä 23.1.2012 annettuun ministeriön asetukseen ja erityisesti sen 8 ja 12 §:ään sisältyvälle kansalliselle lainsäädännölle, jossa säädetään erityisistä velvollisuuksista, jotka ovat erilaisia ja laajempia kuin ne, jotka on täytetty liittymällä edellä mainitun 18 artiklan 4 kohdan mukaisesti annetun Euroopan komission päätöksen kohteena olevaan vapaaehtoiseen järjestelmään?

- 2) Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko katsottava, että edellä a) kysymyksessä mainittu unionin lainsäädäntö koskee tuotteen toimitusketjuun osallistuvia talouden toimijoita, silloinkin kun nämä toimivat vain kaupanvälittäjinä tai välittäjinä, eikä tuote ole lainkaan niiden hallussa fyysisesti?

- (¹) Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/28/EY (EUVL 2009, L 140, s. 16).
- (²) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiveissä 2009/28/EY ja 2009/30/EY vahvistettujen kestävyyskriteerien täyttymisen osoittamiseen käytettävän International Sustainability and Carbon Certification -järjestelmän hyväksymisestä 19.7.2011 annettu komission täytäntöönpanopäätös 2011/438/EU (EUVL 2011, L 190, s. 79).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Amtsgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 15.5.2017 – Bernhard Schloesser ja Petra Noll v. Société Air France SA

(Asia C-255/17)

(2017/C 283/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Amtsgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Bernhard Schloesser ja Petra Noll

Vastaaja: Société Air France SA

Ennakkoratkaisukysymys

Onko lopullisen määränpään tuomioistuin toimivaltainen sellaisen asetukseen N:o 261/2004 (¹) perustuvan kanteen yhteydessä, joka koskee lentoliikenteen harjoittajan maksettavaksi tulevia korvauksia, jos lentoliikenteen harjoittajan kanssa tehdyn sopimuksen nojalla on kyse yhteydestä, joka koostuu kahdesta matkaosuudesta, jotka edellyttävät matkustajan koneenvaihtoa, ja ensimmäinen matkaosuus viivästyy merkittävästi?

- (¹) Matkustajille heidän lennolle pääsymisen epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgerichtshof (Itävalta) on esittänyt 15.5.2017 – E.B. v. Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

(Asia C-258/17)

(2017/C 283/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-valituksen tekijä: E.B.

Vastapuolena oleva viranomainen: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA