

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Ntp. Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft.

*Vastapuoli:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY<sup>(1)</sup> 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna ”julkisoikeudellisena yhteisönä” pidettävä sellaista yritystä, joka on kokonaan paikallisen itsehallintoyhdyskunnan omistuksessa?
- 2) Jos ensimmäisen kysymykseen vastataan myöntävästi, voidaanko katsoa, että kyseinen yritys toimii viranomaisen ominaisuudessa, kun se suorittaa paikalliselle itsehallintoyhdyskunnalle kuuluvia tehtäviä, jotka tämä on antanut kyseisen yrityksen suoritettaviksi?
- 3) Jos jompaan kumpaan edellä esitetyistä kysymyksistä vastataan kieltävästi, onko paikallisen itsehallintoyhdyskunnan kyseiselle yritykselle näiden tehtävien hoitamisesta maksamaa määrää pidettävä vastikkeena?

<sup>(1)</sup> EUVL 2006, L 347, s. 1.

---

**Valitus, jonka International Management Group on tehnyt 11.4.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-29/15, International Management Group v. komissio, 2.2.2017 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-183/17 P)**

(2017/C 221/09)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* International Management Group (edustaja: asianajaja L. Levi)

*Muu osapuoli:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Unionin tuomioistuimen on

- kumottava valituksenalainen tuomio
- tämän johdosta
  - kumottava Euroopan unionin yleisestä talousarviosta rahoitettavaa, Myanmarin/Burman hyväksi toteutettavaa vuoden 2013 toimintaohjelmaa koskevan 16.12.2014 annetun komission täytäntöönpanopäätöksen<sup>(1)</sup> muutettu liite
  - veloitettava Euroopan komissio maksamaan kustannukset
- veloitettava Euroopan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä ensimmäisessä oikeusasteessa että muutoksenhakuvaiheessa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja esittää valituksensa tueksi neljä valitusperustetta:

- 1) Perusteluvollisuutta on loukattu. Tuomioistuin on loukannut perusteluvollisuuttaan. Asiakirja-aineisto on otettu huomioon vääristyneellä tavalla.
- 2) Vuoden 2002 varainhoitoasetusta<sup>(2)</sup> ja vuoden 2012<sup>(3)</sup> varainhoitoasetusta on rikottu. Komission asetusta N:o 2342/2002<sup>(4)</sup> ja komission delegoitua asetusta N:o 1268/2012<sup>(5)</sup> on rikottu. Perusteluvollisuutta on rikottu. Asiakirja-aineisto on otettu huomioon vääristyneellä tavalla.
- 3) Hyvän varainhoidon periaatetta on loukattu. Perusteluvollisuutta on loukattu. Tuomioistuin on loukannut perusteluvollisuuttaan. Vuoden 2012 varainhoitoasetuksen 61 artiklan 1 kohtaa ja 60 artiklan 2 kohtaa on rikottu.

4) Hyvän hallinnon periaatetta on loukattu. Kuulluksi tulemista koskevaa oikeutta on loukattu.

Valittaja riitauttaa myös päätöksen, jolla hylättiin sen pyyntö OLAF:in kertomuksen esittämisestä.

<sup>(1)</sup> C(2013) 7682 final.

<sup>(2)</sup> Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 (EYVL 2002, L 248, s. 1).

<sup>(3)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1).

<sup>(4)</sup> Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 soveltamissäännöistä 23.12.2002 annettu komission asetus (EY, Euratom) N:o 2342/2002 (EYVL 2002, L 357, s. 1).

<sup>(5)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 soveltamissäännöistä 29.10.2012 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 1268/2012 (EUVL 2012, L 362, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 12.4.2017 – flightright GmbH v. Iberia Express SA**

(Asia C-186/17)

(2017/C 221/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Berlin

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: flightright GmbH

Vastapuoli: Iberia Express SA

**Ennakkoratkaisukysymys**

Voiko asetuksen (EY) N:o 261/2004 <sup>(1)</sup> 7 artiklan mukainen oikeus korvaukseen olla olemassa myös silloin, kun lennon saapumisen verrattain vähäisen viivästymisen vuoksi matkustaja ei ehdi suoraan siihen liittyvälle jatkolennotte ja tästä seuraa, että lopulliseen määräpaikkaan saapuminen viivästyy vähintään kolme tuntia, mutta kyseisestä kahdesta lennosta vastasivat eri lentoliikenteen harjoittajat ja varauksen teki matkanjärjestäjä, joka varasi koko lentomatkan eräältä toiselta lentoyhtiöltä?

<sup>(1)</sup> Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Espanja) on esittänyt 12.4.2017 – Lu Zheng v. Ministerio de Economía y Competitividad**

(Asia C-190/17)

(2017/C 221/11)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Lu Zheng

Vastapuoli: Ministerio de Economía y Competitividad