

- 3) Onko pyroteknisten tuotteiden vapaan liikkuvuuden periaate, sellaisena kuin siitä säädetään pyroteknisten tuotteiden asettamista saataville markkinoilla koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön yhdenmukaistamisesta 12.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2013/29/EU 4 artiklan 1 kohdassa ja pyroteknisten tuotteiden markkinoille saattamisesta 23.5.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/23/EY 6 artiklan 1 kohdassa (luettuna tarvittaessa yhdessä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 34, 35 ja 36 artiklan kanssa), yhdessä suhteellisuusperiaatteen kanssa esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa kielletään kuluttajia pitämästä hallussaan ja käyttämästä sekä kielletään myymästä kuluttajille ilotulitusvälineitä (direktiivin 2007/23/EY mukaisesti luokkiin 2 ja 3 kuuluvat ilotulitusvälineet), joihin sisältyy enemmän kuin 1 kilogramma pyroteknisiä aineita?

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 27.3.2017 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs v. Volkswagen Financial Services (UK) Ltd**

(Asia C-153/17)

(2017/C 178/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Supreme Court of the United Kingdom

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

*Vastaaja:* Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Jos lunastusmahdollisuuden sisältäviin vuokrausliiketoimiin (jotka koostuvat verosta vapautetuista rahoituspalveluista ja verollisista ajoneuvojen luovutuksista) liittyvät yleiskustannukset on sisällytetty ainoastaan verovelvollisen verosta vapautettujen rahoituspalvelujen hintaan, onko verovelvollisella oikeus vähentää näihin yleiskustannuksiin sisältyvä vero?
- 2) Miten on tulkittava tuomion Midland Bank (C-98/98, EU:C:2000:300) 31 kohtaa ja etenkin siihen sisältyvää toteamusta, jonka mukaan yleiskustannukset "ovat – – osa verovelvollisen yleiskustannuksia, jotka sellaisina muodostavat osan yrityksen tuotteiden hinnasta"?

Erityisesti:

- a) Olisiko kyseistä kohtaa tulkittava siten, että jäsenvaltion on aina kohdennettava jokin osuus ostoihin sisältyvästä verosta jokaiseen liiketoimeen sovellettaessa jotakin direktiivin<sup>(1)</sup> 173 artiklan 2 kohdan c alakohdan nojalla toteutettua erityismenetelmää?
- b) Onko näin myös silloin, jos yleiskustannuksia ei tosiasiallisesti sisällytetä yrityksen suorittamien verollisten liiketoimien hintaan?
- 3) Merkitseekö se, että yleiskustannuksia on tosiasiallisesti käytetty ainakin jossain määrin ajoneuvojen verollisiin luovutuksiin, että
- a) jokin osuus näihin kustannuksiin sisältyvästä verosta on voitava vähentää?
- b) Onko näin myös silloin, jos yleiskustannuksia ei tosiasiallisesti sisällytetä ajoneuvojen verollisten luovutusten hintaan?

- 4) Voiko olla lähtökohtaisesti oikeutettua jättää ajoneuvojen verolliset luovutukset (tai niiden arvo) huomiotta direktiivin 173 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisen erityismenettelyn soveltamisessa?

(<sup>1</sup>) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 1.3.2017 – Raoul Thybaut ym. v. Région wallonne**

(Asia C-160/17)

(2017/C 178/12)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Conseil d'État

**Pääasian asianosaiset**

*Kantajat:* Raoul Thybaut, Johnny De Coster ja Frédéric Romain

*Vastaaja:* Région wallonne

**Ennakkoratkaisukysymys**

”Onko tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/42/EY (<sup>1</sup>) 2 artiklan a alakohtaa tulkittava siten, että suunnitelman tai ohjelman käsitteeseen kuuluu laintasoisella säännöksellä säädetty ja alueellisen viranomaisen hyväksymä alue,

- jonka ainoa tavoite on määrittää maantieteellinen alue, jolla voidaan toteuttaa kaupunkisuunnitelma, mikäli tämä suunnitelma, jolla on oltava määriteltävyys tavoite – nyt käsiteltävässä asiassa suunnitelman on koskettava kaupunkitoimintojen uudelleenmäärittelyä ja kehittämistä ja edellytettävä tieverkoston ja yleisten alueiden luomista, muuttamista, laajentamista tai poistamista tai sellaista rakentamista, joka ulottuu tieverkoston tai yleisten alueiden ylle –, oikeuttaa tällaisen alueen hyväksymisen, joka johtaa suunnitelman perusteen hyväksymiseen, mutta suunnitelmalle on vielä myönnettävä lupa, joka edellyttää ympäristövaikutusten arviointia; ja
- jonka menettelyllisenä seurauksena tähän alueeseen kohdistuvia toimia tai rakennushankkeita koskeviin lupahakemuksiin sovelletaan poikkeusmenettelyä niin, että ennen alueen hyväksymistä kyseessä oleviin alueisiin sovellettavat kaavamääräykset pysyvät voimassa mutta tämän menettelyn soveltaminen voi oikeuttaa helpommin näistä määräyksistä poikkeamisen; ja
- jonka katsotaan olevan yleishyödyllinen siihen liitetyn pakkolunastussuunnitelman mukaisten pakkolunastusten toteuttamiseksi?

(<sup>1</sup>) EYVL 2001, L 197, s. 30.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court (Irlanti) on esittänyt 3.4.2017 – Edel Grace ja Peter Sweetman v. An Bord Pleanála**

(Asia C-164/17)

(2017/C 178/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Supreme Court