

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Administrativen Sad – Varna (Bulgaria) on esittänyt 28.2.2017 –
Komisia za zashtita na potrebitelite v. Evelina Kamenova**

(Asia C-105/17)

(2017/C 144/41)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Administrativen Sad – Varna (Bulgaria)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Komisia za zashtita na potrebitelite (kuluttajansuojakomissio)

Vastapuoli: Evelina Kamenova

Ennakkoratkaisukysymys

1. Onko sopimattomista kaupallisista menettelyistä 11.5.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY⁽¹⁾ 2 artiklan b ja d alakohtaa tulkittava siten, että luonnollisen henkilön, joka on rekisteröitynyt verkkosivustolla tavaroiden myyntiä varten ja julkaissut sivustolla samanaikaisesti kahdeksan eri tavaroiden myynti-ilmoitusta, toiminta on 2 artiklan b alakohtaan sisältyvän oikeudellisen määritelmän mukaista elinkeinonharjoittajan toimintaa[,] että siinä on kyse 2 artiklan d alakohdassa tarkoitetuista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä ja että se kuuluu 3 artiklan 1 kohdan mukaiseen direktiivin soveltamisalaan?

⁽¹⁾ Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2005, L 149, s. 22).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Monomeles Protodikeio Athinon (Kreikka) on esittänyt 7.3.2017 – OL
v. PQ**

(Asia C-111/17 PPU)

(2017/C 144/42)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Monomeles Protodikeio Athinon

Pääasian asianosaiset

Kantaja: OL

Vastaaja: PQ

Ennakkoratkaisukysymys

Miten on tulkittava tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevista asioissa annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003⁽¹⁾ 11 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua asuinpaikan käsitettä tilanteessa, jossa lapsi on sattumalta tai ylivoimaisen esteen vaikutuksesta syntynyt muualla kuin siinä paikassa, jonka hänen vanhempansa, joilla on hänestä yhteinen vanhempainvastuu, ovat suunnitelleet olevan hänen asuinpaikkansa, ja jossa toinen lapsen vanhemmista on tämän jälkeen pitänyt hänet laittomasti maassa, jossa hän on syntynyt, tai vienyt hänet kolmanteen maahan? Onko fyysinen olinpaikka tarkemmin sanottuna kaikissa tapauksissa välttämätön ja ilmeinen edellytys määrittäessä henkilön ja erityisesti vastasyntyneen asuinpaikkaa?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevista asioista ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annettu neuvoston asetys (EY) N:o 2201/2003 (EUVL 2003, L 338, s. 1).