

- 2) Toissijaisesti ensimmäiseen tulkintakysymykseen nähden ja siinä tapauksessa, että siihen vastataan kieltävästi, kysytään, millä tavoin on taattava yhdenvertaisen kohtelun ja puolueettomuuden periaatteiden, markkinaehtoperiaatteen ja hyvän hallinnon periaatteen noudattaminen sekä muiden tarjoajien puolustautumisoikeudet ja oikeus tulla kuulluksi?

<sup>(1)</sup> Vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankintamenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/17/EY (EUVL 2004, L 134, s. 1).

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberster Gerichtshof (Itävalta) on esittänyt 15.2.2017 – KP, jota edustaa äiti v. LO**

**(Asia C-83/17)**

(2017/C 168/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim**

Oberster Gerichtshof

**Pääasian asianosaiset**

Revision-menettelyn valittaja: KP, jota edustaa äiti

Revision-menettelyn vastapuoli: LO

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko elatusvelvoitteisiin sovellettavasta laista tehdyn vuoden 2007 Haagin pöytäkirjan 4 artiklan 2 kohdan toissijaisuusmääräystä tulkittava siten, että sitä sovelletaan vain, jos elatusapumenettelyn vireille paneva hakemus jätetään muussa valtiossa kuin siinä, jossa on elatusapuun oikeutetun asuinpaikka?

Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

- 2) onko elatusvelvoitteisiin sovellettavasta laista tehdyn vuoden 2007 Haagin pöytäkirjan 4 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että ilmaus ”ei kykene saamaan – – elatusapua” koskee myös tapauksia, joissa aiemman asuinpaikan lainsäädännön perusteella ei ole oikeutta takautuvaan elatusapuun pelkästään sillä perusteella, että tiettyjä lakisääteisiä edellytyksiä ei ole täytetty?

---

**Infineon Technologies AG:n 24.2.2017 tekemä valitus unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) 15.12.2016 antamasta tuomiosta T-758/14: Infineon Technologies v. komissio**

**(Asia C-99/17 P)**

(2017/C 168/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Infineon Technologies AG (edustaja: Rechtsanwalt M. Klusmann ja Rechtsanwalt T. Lübbig)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuim

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) 15.12.2016 asiassa T-758/14 antaman tuomion;
- kumoaa Euroopan komission 3.9.2014 tekemän päätöksen nro K(2014) 6250 lopullinen (Asia AT.39574 – Smart Card Chips) niiltä osin kun se koskee Infineon Technologies AG:ta;

- alentaa kantajalle 3.9.2014 tehdyllä komission päätöksellä osoitetun 82 874 000 suuruisen sakon kohtuullisen suuruiseksi;
- tarvittaessa palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleen käsiteltäväksi;
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja väittää pääasiallisesti, että:

- unionin yleinen tuomioistuin laiminlöi velvollisuutensa, kun se ei harjoittanut riittävää SEUT 263 artiklan mukaista tuomioistuINVALVONTAA riidanalaisen päätöksen osalta erityisesti, kun unionin yleinen tuomioistuin on valinnut virheellisen lähestymistavan puutteellisessa oikeudellisessa arvioinnissaan. Huolimatta kaikista päätökseen, josta kantaja on valittanut, liittyvistä asiayhteyksistä unionin yleinen tuomioistuin on tarkastellut ainoastaan alle puolta näistä asiayhteyksistä ilman, että se on riittävästi perustellut valintaansa arvioida tiettyjä asiayhteyksiä tai antanut oikeudellisia perusteluita toiminnalleen;
- komissio ja unionin yleinen tuomioistuin tekivät oikeudellisen virheen SEUT 101 artiklan soveltamisessa erityisesti, kun ne totesivat tarkoitukseen perustuva kilpailunrajoitus kantajalla, pääasiallisesti markkinoiden yleisten muutosten ja hintakehityksen ennusteiden osalta. Lisäksi komissio ja unionin yleinen tuomioistuin ovat jättäneet ottamatta huomioon, etteivät edellytykset yhtenä kokonaisuutena pidettäväksi jatketuksi kilpailusääntöjen rikkomiseksi täyty, sellaisena kuin unionin tuomioistuin soveltaa niitä oikeuskäytännössään;
- komissio ja unionin yleinen tuomioistuin tekivät oikeudellisen virheen määrittäessään kantajalle osoitetun sakon määrää. Erityisesti unionin yleinen tuomioistuin jätti ottamatta huomioon sen oman puutteellisen, valikoivan arvioinnin seuraukset (tarkastamalla vain osan riidanalaisista asiayhteyksistä) ja näin ollen jätti noudattamatta täyttä harkintavaltaansa määrätyn sakon osalta. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin teki virheen ja perusteli puutteellisesti kantajan varojen huomioimisen osalta, mikä johti liian suuren ja näin ollen kohtuuttoman sakon määräämiseen.

Muut perustelut liittyvät unionin yleisen tuomioistuimen harjoittamaan selvitysaineiston vääristämiseen, mahdollisesti epäluotettavaa selvitysaineistoa koskevan todistustaakan virheelliseen osoittamiseen ja komission kantajaa vastaan käyttämää selvitysaineistoa, jota ei julkistettu komissiossa suoritettuna menettelyn aikana, koskeviin oikeudellisiin virheisiin.

- Toissijaisesti, tuomiota rasittaa suhteellisuusperiaatteen loukkaaminen, erityisesti niiltä osin kun unionin yleinen tuomioistuin jätti myöntämättä kantajalle alennuksen sakosta sen rajallisen osuuden kyseessä olevaan rikkomukseen vuoksi, jätti riittämättömällä tavalla ottamatta huomioon lieventäviä tekijöitä ja niiltä osin kun kantajalle osoitetun sakon absoluuttinen määrä oli kohtuuton.

**Valitus, jonka Gul Ahmed Textile Mills Ltd on tehnyt 24.2.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-199/04 RENV, Gul Ahmed Textile Mills v. neuvosto, 15.12.2016 antamasta tuomiosta**

(Asia C-100/17 P)

(2017/C 168/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: Gul Ahmed Textile Mills Ltd (edustaja: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, solicitor)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto, Euroopan komissio

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa valituksen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi