

Ennakkoratkaisukysymys

Onko alkoholin ja alkoholijuomien valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/83/ETY⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohdan perusteella määritettäessä maustettujen oluiden veron perustetta platoasteikon mukaan lopputuotteessa olevaan todelliseen jäännösuutteeeseen lisättävä käymisen päättymisen jälkeen lisätyistä makuaineista saatava uute, vai jätetäänkö lisätyistä aineista peräisin oleva uute huomiotta?

⁽¹⁾ EYVL 1992, L 316, s. 21.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (Puola) on esittänyt 7.2.2017 – Grzegorz Chudaś ja Irena Chudaś v. DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG

(Asia C-66/17)

(2017/C 161/10)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Pääasian asianosaiset

Hakijat: Grzegorz Chudaś ja Irena Chudaś

Vastapuoli: DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko riittämättömiksi vaatimuksia koskevan eurooppalaisen täytäntöönpanoperusteen käyttöönotosta 21.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 805/2004⁽¹⁾ 4 artiklan 1 alakohtaa, luettuna yhdessä 7 artiklan kanssa, tulkittava siten, että oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevasta ratkaisusta, joka sisältyy oikeuden vahvistamista koskevaan tuomioon, voidaan antaa eurooppalaisen täytäntöönpanoperusteen vahvistava todistus?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 143, s. 15.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Suceava (Romania) on esittänyt 14.2.2017 – SC Zabrus Siret SRL v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

(Asia C-81/17)

(2017/C 161/11)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Suceava

Pääasian asianosaiset

Valittaja: SC Zabrus Siret SRL

Vastapuoli: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko direktiivi 2006/112/EY⁽¹⁾ sekä verotuksen neutraalisuuden periaate ja suhteellisuusperiaate pääasian kaltaisissa olosuhteissa esteenä sellaiselle hallinnolliselle käytännölle ja/tai kansallisten säännösten tulkinnalle, jolla estetään arvonlisäveron palautusoikeuden toteaminen ja myöntäminen, kun se perustuu sellaisia liiketoimia koskevien virheiden oikaisuun, jotka on tehty tarkastusjaksoa edeltäneellä ajanjaksolla, johon kohdistuneen verotarkastuksen päätteeksi veroviranomaiset eivät ole havainneet sellaisia poikkeavuuksia, joiden vuoksi arvonlisäveron peruste olisi muuttunut, vaikka kyseisiä säännöksiä tulkitaan niin, että veroviranomaiset voivat viranomaisten ja valtion laitosten välillä tehdyn yhteistyön kautta myöhemmin saatujen täydentävien tietojen perusteella ottaa uudelleen tarkasteltavaksi ajanjakson, johon on jo aiemmin kohdistunut verotarkastus?
- 2) Onko direktiiviä 2006/112/EY sekä verotuksen neutraalisuuden periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta tulkittava niin, että ne ovat pääasian kaltaisissa olosuhteissa esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa evätään mahdollisuus oikaista arvonlisäveroilmoitusten kirjoitus- ja laskuvirheet sellaisten verokausien osalta, joihin on kohdistunut verotarkastus, lukuun ottamatta tapausta, jossa oikaisu tehdään verotarkastusviranomaisen aiemman tarkastuksen yhteydessä tiedoksi antaman toimenpiteitä koskevan päätöksen perusteella?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL 2006, L 347, s. 1).

Valitus, jonka Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto on tehnyt 22.2.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-112/13, Mondelez UK Holdings & Services v. EUIPO, 15.12.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-95/17 P)

(2017/C 161/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Folliard-Monguiral)

Muut osapuolet: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, aiemmin Cadbury Holdings Ltd ja Société des produits Nestlé SA

Vaatimukset

- Valituksenalainen tuomio on kumottava
- Mondelez UK Holdings & Services Ltd on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 36 artiklaa on rikottu

Unionin yleinen tuomioistuin perusti tuomionsa ristiriitaisille perusteluille hyväksyessään yhtäältä sen, että ”näyttö voidaan esittää yhteisesti kaikkien kyseessä olevien jäsenvaltioiden osalta”, ja vaatimalla toisaalta, että näyttö erottamiskyvystä on esitettävä erikseen kunkin jäsenvaltion osalta (valituksenalaisen tuomion 139 kohta).

Asetuksen N:o 207/2009⁽¹⁾ 7 artiklan 3 kohdan ja 52 artiklan 2 kohdan rikkominen

Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti unionin tuomioistuimen ohjeita sellaisina, kuin ne esitetään 24.5.2012 annetun tuomion Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli v. SMHV, C-98/11 P, (Punanauhaisen suklaapupun muoto) (ECLI:EU:C:2012:307) 62 ja 63 kohdassa, koska se edellytti, että näyttö erottamiskyvystä on esitettävä erikseen kunkin jäsenvaltion osalta.

Unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt tutkia, osoitetaanko unionin tavaramerkin haltijan esittämällä todisteilla erottamiskyky Euroopan unionissa kokonaisuudessaan kansallisista rajoista riippumatta.