

Vastaajat: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava ja Tribunalul Botoșani

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiivin 2003/88/EY ⁽¹⁾ 7 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä kansallisen lainsäädännön säännökselle, jonka mukaan työntekijän loman kestoa määritettäessä työssäoloaikana ei pidetä vanhempainvapaata, jolla työntekijä on, kunnes lapsi täyttää kaksi vuotta?

⁽¹⁾ Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/88/EY (EUVL 2003, L 299, s. 9).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa, CAAD) (Portugali) on esittänyt 13.1.2017 – TGE Gas Engineering GmbH:n Portugalin-sivuliike v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Asia C-16/17)

(2017/C 104/49)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa, CAAD)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: TGE Gas Engineering GmbH:n Portugalin-sivuliike

Vastaaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY ⁽¹⁾ 44 ja 45 artiklaa, 132 artiklan 1 kohdan f alakohtaa sekä 167–169, 178, 179, 192 a, 193, 194 ja 196 artiklaa, yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä annetun direktiivin 2006/112/EY täytäntöönpanotoimenpiteistä 15.3.2011 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 282/2011 ⁽²⁾ 10 ja 11 artiklaa sekä verotuksen neutraalisuuden periaatetta tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että Portugalin veroviranomainen epää arvonlisäveron vähennysoikeuden saksalaisen yhtiön sivuliikkeeltä tilanteessa, jossa

- saksalainen yhtiö sai erillistoimenpiteen suorittamista varten eli yhtiöosuuksien hankkimiseksi Portugalissa yhteisötunnuksen ulkomaisena yksikkönä, jolla ei ole maassa kiinteää toimipaikkaa
- minkä jälkeen saksalaisen yhtiön sivuliike merkittiin Portugalissa rekisteriin, ja sille annettiin oma yhteisötunnus saksalaisen yhtiön kiinteänä toimipaikkana
- saksalainen yhtiö teki sitten ensin mainittua yhteisötunnusta käyttäen toisen yrityksen kanssa sopimuksen agrupamento complementar de empresas -muotoisen yhteenliittymän muodostamiseksi urakkasopimuksen toteuttamiseksi Portugalissa
- minkä jälkeen sivuliike teki omaa yhteisötunnustaan käyttäen yhteenliittymän kanssa aliorakkasopimuksen, jossa sovittiin vastavuoroisista suoritteista sivuliikkeen ja yhteenliittymän välillä siten, että yhteenliittymä laskuttaisi sille aiheutuneet kulut aliorakoitsijoilta osakkuussuhteidensa mukaisesti,
- yhteenliittymä ilmoitti sivuliikkeelle osoittamissaan kululaskuissa sivuliikkeen yhteisötunnuksen ja peri sivuliikkeeltä arvonlisäveron
- sivuliike vähensi laskuissa ilmoitetun arvonlisäveron verotuksessaan

- yhteenliittymän harjoittama toiminta koostuu (aliurakoinnin kautta) sivuliikkeen ja yhteenliittymän toisen osakasyrityksen toiminnasta ja nämä ovat laskuttaneet yhteenliittymää koko summalla, jonka se on laskuttanut rakennuttajalta?

⁽¹⁾ EUVL 2006, L 347, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2011, L 77, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Lietuvos apeliacinis teismas (Liettua) on esittänyt 19.1.2017 – flyLAL-Lithuanian Airlines, selvitystilassa oleva julkinen osakeyhtiö v. Starptautiskā lidosta Rīga VAS ja Air Baltic Corporation AS

(Asia C-27/17)

(2017/C 104/50)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Lietuvos apeliacinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: flyLAL-Lithuanian Airlines, selvitystilassa oleva julkinen osakeyhtiö

Vastaajat: Starptautiskā lidosta Rīga VAS ja Air Baltic Corporation AS

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko käsiteltävän asian olosuhteissa Bryssel I -asetuksen ⁽¹⁾ 5 artiklan 3 alakohtaan sisältyvän käsitteen ”paikkakunta, missä vahinko sattui” tulkittava tarkoittavan paikkaa, jossa tehtiin vastaajien EY:n perustamissopimuksen 82 artiklan c alakohdan (SEUT 102 artiklan c alakohdan) vastainen sopimus, vai paikkaa, jossa toteutettiin toimet, joilla kyseisestä sopimuksesta saatua taloudellista etua hyödynnettiin saalistushinnoittelun (ristiintukemisen) avulla kilpailtaessa kantajan kanssa samoilla merkityksellisillä markkinoilla?
- 2) Voidaanko käsiteltävässä asiassa kantajalle vastaajien määritettyjen lainvastaisten toimien vuoksi aiheutunutta vahinkoa (tulonmenetystä) pitää Bryssel I -asetuksen 5 artiklan 3 alakohdassa tarkoitettuna vahinkona?
- 3) Onko käsiteltävän asian olosuhteissa Air Baltic Corporationin Liettuan tasavallassa sijaitsevan sivuliikkeen toimintaa pidettävä Bryssel I -asetuksen 5 artiklan 5 alakohdassa tarkoitettuna sivuliikkeen toimintana?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 44/2001 (EYVL 2001, L 12, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court (Irlanti) on esittänyt 24.1.2017 – Eamonn Donnellan v. Revenue Commissioners

(Asia C-34/17)

(2017/C 104/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court