

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittajat vetoavat valituksensa tueksi kolmeen valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste perustuu viinialan yhteisestä markkinajärjestelystä 29.4.2008 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 479/2008⁽²⁾ (jäljempänä asetus N:o 479/2008) 11 artiklan rikkomiseen siltä osin kuin yleisen tuomioistuimen voidaan katsoa tehneen oikeudellisen virheen, kun se on todennut, ettei asetuksen 11 artikla koskenut toimenpiteitä viiniköynnösten suojelemiseksi eläinten ja/tai lintujen aiheuttamilta vahingoilta.

Toinen valitusperuste perustuu asetuksen N:o 479/2008 5 artiklan 2 kohdan rikkomiseen ja oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamiseen. Valittaja väittää, että yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että Euroopan komissio voi todeta, että tietyt toimenpiteet ovat sellaisia, että ne voidaan kokonaan jättää Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle, ja sillä perusteella jättää kaikki kyseisiin toimenpiteisiin liittyvät menot rahoituksen ulkopuolelle huolimatta siitä, että Euroopan komissio itse tutki kyseisten toimenpiteiden tukikelpoisuuden arvioidessaan tukiohjelman luonnoksen eikä esittänyt minkäänlaisia vastaväitteitä.

Kolmas valitusperuste perustuu Euroopan unionin perusoikeusasiakirjan 41 artiklan – luettuna yhdessä yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta 21.6.2005 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005⁽³⁾ 31 artiklan ja tarvittaessa yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013⁽⁴⁾ 52 artiklan ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1290/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä maksajavirastojen ja muiden elinten hyväksymisen sekä maatalous-tukirahaston ja maaseuturahaston tilien tarkastamisen ja hyväksymisen osalta 21.6.2006 annetun komission asetuksen (EY) N:o 885/2006⁽⁵⁾ 11 ja 16 artiklan kanssa – rikkomiseen. Valittaja väittää, että yleinen tuomioistuin on tehnyt valituksenalaisessa tuomiossa oikeudellisen virheen katsoessaan, että Euroopan komissio saattoi jättää Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle menoja, jotka liittyivät ajanjaksoon, jonka aikana Tšekin tasavalta oli estynyt esittämästä näkemystään menettelyssä, jota sovellettiin maatalouden alan rahoitusta koskeviin korjauksiin.

⁽¹⁾ EUVL 2015, L 16, s. 33.

⁽²⁾ EUVL 2008, L 148, s. 1.

⁽³⁾ EUVL 2005, L 209, s. 1.

⁽⁴⁾ EUVL 2013, L 347, s. 549.

⁽⁵⁾ EUVL 2006, L 171, s. 90.

Valitus, jonka ANKO A.E. Antiprospeion, Emporiou kai Viomichanias on tehnyt 5.1.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-154/14, ANKO v. komissio, 27.4.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-6/17 P)

(2017/C 063/28)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: ANKO A.E. Antiprospeion, Emporiou kai Viomichanias (edustaja: Stavroula Paliou, dikigóros)

Vastapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-154/14 27.4.2016 antaman tuomion ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi

— velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-154/14 27.4.2016 antama tuomio sisältää unionin oikeuden periaatteiden vastaisia oikeudellisia arviointeja, ja hakee näihin arviointeihin tällä valituksella muutosta.

Valittajan mielestä valituksenalainen tuomio on kumottava

- i) **ensisijaisesti** aineellisen oikeuden sovellettavien säännösten kannalta syistä, jotka koskevat **oikeudellista virhettä ja menettelyvirheitä, joiden johdosta valituksenalaisen tuomion perustelut eivät ole asianmukaiset**
- ii) **toissijaisesti** syistä, jotka koskevat **oikeudellista virhettä** niiden määräysten kannalta, joilla säännellään kannekirjelmän osalta todistamisen kohdetta ja todistustaakkaa ja vastinekirjelmän osalta todistustaakan jakautumista.

Tässä yhteydessä valitusperusteet ovat seuraavat:

I) oikeudellisen virheen ja menettelyvirheiden kannalta:

- 1) ensimmäinen valitusperuste: perustelujen täysi puuttuminen
- 2) toinen valitusperuste: oikeudellinen virhe ja ristiriitaiset perustelut.

II) oikeudellisen virheen sekä todistamisen kohdetta ja todistustaakkaa koskevien määräysten kannalta:

- 3) kolmas valitusperuste: todistamisen kohdetta ja todistustaakkaa koskeva oikeudellinen virhe kannekirjelmän osalta
- 4) neljäs valitusperuste: todistustaakan jakautumista koskeva oikeudellinen virhe komission vastinekirjelmän osalta.

Valitus, jonka ANKO A.E. Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias on tehnyt 5.1.2017 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-155/14, ANKO v. komissio, 27.4.2016 antamasta tuomiosta

(Asia C-7/17 P)

(2017/C 063/29)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Valittaja: ANKO A.E. Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (edustaja: Stavroula Paliou, dikigóros)

Vastapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-155/14 27.4.2016 antaman tuomion ja palauttaa asian unionin yleisen tuomioistuimen ratkaistavaksi

— velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.